

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XIII - Nº 281 -20/03/14 - $ 5 - Precio solidario $10

ENCUENTRO OBRERO EN ATLANTA



La tarea es aplicar las resoluciones

HISTÓRICA MARCHA DE LOS DOCENTES EN LA PLATA

CRECE LA LUCHA CONTRA EL AJUSTE K

Hay que apoyar a los docentes para que triunfen. No hay que depositar ninguna confianza en Baradel. Solo la base debe decidir. Que las CGTs y las CTAs convoquen a un paro general en apoyo a la lucha de maestras y profesores

1976 - 24 de marzo - 2014

Marchemos contra la represión y el ajuste K

Por el triunfo de la lucha docente
Contra la represión
Por la absolución de los petroleros de Las Heras

15:00 hs.
Plaza Congreso

Movimiento Obrero

EXITOSO ENCUENTRO EN ATLANTA

La tarea es ahora aplicar las resoluciones votadas

Por José Luis Rojo

El sábado 15 se realizó en el ministadio de Atlanta un enorme encuentro político-sindical de sectores combativos de los trabajadores. Convocado por cuatro "componentes": el "Pollo" Sobrero, el "Perro" Santillán, el PTS y nuestro partido, logró reunir más de 3.000 personas, indiscutiblemente parte de lo más granado de la vanguardia de los trabajadores de nuestro país en estos momentos.

Un poco de historia

Que recordemos, hace muchísimo tiempo no se realiza un encuentro así. Durante el Argentinazo de 2001 se llevó adelante la Asamblea Nacional de Trabajadores realizada en La Matanza en agosto de 2001 por un frente único entre la CTA, el FTV, la CCC y el Polo Obrero. Tuvo dimensiones mayores que este Encuentro, pero su representación de fuerzas orgánicas de los trabajadores era muchísimo menor. Se trataba de corrientes que agrupaban, mayormente, sectores del **movimiento piquetero**. Luego de la ruptura de esta experiencia, y bajo el paraguas del Bloque Piquetero (que llegamos a integrar desde la FTC hasta que se nos expulsó), estos encuentros si bien se encontraban a la izquierda del de La Matanza, era de una capacidad de movilización menor.

Paralelamente, en esa misma época se intentó llevar adelante algunos encuentros de fábricas recuperadas, así como un "fallido" encuentro entre el MST, el PTS y nuestro partido en la Facultad de Filosofía y Letras. Allí el cual el MST se retiró vergonzosamente por no estar dispuesto a someterse a votación alguna del plenario; el PTS y nuestro partido permanecimos, le dimos conclusión, votamos un conjunto de resoluciones en apoyo a la pelea de Brukman y en la perspectiva de la unidad de clase de ocupados y desocupados, pero su "poder de fuego" era muy limitado y quedó en la nada.

También recordemos el encuentro realizado a iniciativa de los compañeros del Subterráneo de Buenos Aires cuando su conducción todavía era independiente de los K. Se trataba de la iniciativa, muy progresiva, por impulsar una campaña nacional por la reducción de la jornada laboral a seis horas, y que fue en gran medida boicoteada por el PO y el PTS porque se trataba de iniciativas que le competían (luego de este fracaso, Pianelli enderezó el barco hacia la CTA).

Un encuentro del activismo obrero y trabajador

El Encuentro de Atlanta ha sido otra cosa. Su punto de referencia absoluto ha sido la clase trabajadora; es decir, ha tenido una "calidad social" incomparablemente superior a los antecedentes señalados. Si los municipales del SEOM y los ferroviarios de la Bordó fueron los que se hicieron presentes con sectores de base real, de todas maneras las diversas agrupaciones de las corrientes políticas presentes, sus dirigentes obreros, sus militantes insertos en la clase obrera industrial, sus docentes, el conjunto de lo más granado del activismo obrero y de trabajadores de otros grupos y corrientes también participantes, fueron los que le dieron la composición al Encuentro: **una composición de clase obrera muy valiosa.**

Está claro que no se trató de un congreso de delegados **con mandato**, una instancia que nadie en la izquierda puede convocar hoy (sólo podría hacerlo la burocracia sindical, pero nunca le va a interesar). En todo caso, una instancia así se pondría a la orden del día en caso de desarrollarse un gran ascenso de la lucha de clases que desborde a la burocracia.

Sin embargo, el encuentro político-sindical de los sectores combativos y antiburocrático que acabamos de realizar tiene el enorme valor de ser, eventualmente, una **instancia preparatoria para desafíos mayores**. En todo caso, no se trata solamente de la primera iniciativa contra el ajuste que proviene desde la izquierda. Se trata del primer paso en el intento de **reagrupar** en un mismo ámbito, en una misma experiencia, **el conjunto del activismo de la izquierda**, una instancia superadora a cualquier frente único por arriba con sectores de la burocracia como la que defiende el PO.

El PO privilegió su acuerdo con el michelismo

Ya cuando se entraba en Atlanta se podía observar el desastre de la política que tuvo el PO hacia el Encuentro. Esta catástrofe política tiene una doble base. Por un lado, una orientación **oportunista** que contrapone su acuerdo por arriba con la CTA Micheli a una instancia que tiende a dar un ámbito de **organización por la base**, con los métodos de democracia obrera, al activismo, a un conjunto de corrientes políticas y sindicales de la clase obrera. Ya esta ubicación es un desastre total.

Pero a este desastre se le suma otro: **el pretender reducir todas las relaciones políticas y sindicales al estrecho ámbito del FIT**. Parece que sus componentes se dedicaron todo el verano a debatir si el FIT convocaba a algo o no. Pero aquí hay un problema profundo. De ninguna manera esta "cooperativa electoral" (porque es eso, y asumido así por sus propios integrantes) puede resumir en su seno el conjunto de las tendencias antiburocráticas del movimiento obrero. Y menos que menos inhibir desde un mero frente electoral la posibilidad que se ponga en pie una instancia de otro tipo, **intentar poner en pie un polo de referencia de dirección alternativa a lo más granado de la burocracia.**

El frente único del PO con el michelismo de ninguna manera puede ser una alternativa de dirección: ¡es un frente único con un sector de la burocracia que, por otra parte, no ha desarrollado hacia abajo ninguna instancia de democracia de bases! Es un acuerdo de aparatos que, eventualmente, puede permitir impulsar movilizaciones parciales, pero de ninguna manera levantar una alternativa de dirección bajo los métodos de la democracia obrera.



Otra corriente vinculada al michelismo, pero ya de manera orgánica, es el MST. Tampoco asistió al encuentro, lo mismo que la CCC. El encuentro es una instancia de frente único pero que, en los hechos, fue más allá que un ámbito limitadamente "combativo". La realidad es que asumió **rasgos de encuentro antiburocrático**, si bien no clasista porque no asumió un programa de fondo. Sin embargo, que haya sido antiburocrático, que se haya posicionado en la convocatoria y en la intervención de sus cuatro principales oradores (Sobrero, Santillán, Godoy y Ayala) contra todas las fracciones de la burocracia, ha sido sumamente progresivo y explica por qué el MST y la CCC no estuvieron: para sumarse, deben romper con el michelismo.

Hagamos una gran jornada de lucha el 9 de abril

Lo anterior no quita que en el seno de los que participamos del Encuentro no se haya dado un rico debate, que pasó, básicamente, en dos cuestiones: el carácter de la jornada del 9 de abril y la propuesta que hizo nuestro partido que el Encuentro fuera el encargado de convocar a un acto unitario el 1° de mayo.

Señalemos que se votaron por acuerdo (o consenso de los cuatro convocantes) un conjunto de resoluciones vinculadas a llamar a sumarse a la mesa provisoria a aquellas fuerzas que, como el PO, no lo han hecho, así como el apoyo a la lucha docente y demás que están en curso, **convocándose de manera unificada a la jornada nacional del 9 de abril.**

Al respecto, nuestra delegación votó a favor, planteando sin embargo un debate que quedó, de alguna forma, abierto, pero que es de matices. Insistimos en que la jornada debía convocarse, en primer lugar, contra el ajuste económico del gobierno K y con la exigencia a la burocracia de que convoque a la huelga general. Junto con este eje, y en segundo lugar, planteábamos que se sumara el planteo por la absolución de los compañeros de Las Heras, cuya condena a perpetua es, efectivamente, una aberración, un ataque por elevación contra el derecho a la protesta del conjunto de los trabajadores.

La polémica, en este sentido, se centró en que no consideramos, como lo hace el PTS, que la pelea por la absolución deba ser levantada de manera aislada o separada del resto de la pelea contra el ajuste; que **la izquierda no puede dejarle la bandera política de la lucha contra el plan económico del gobierno a la burocracia** (que, además, no está dispuesta a pelear consecuentemente), sino que tiene que tomarla firmemente en sus manos y, **a partir de ese eje, enlazarla con la lucha democrática por la absolución de los compañeros.**

En cualquier caso, en la resolución que se votó quedaron combinados ambos ejes. De ahí que la votáramos favorablemente, y que la militancia del Nuevo MAS se va a jugar con todas sus fuerzas para hacer exitosa la jornada del 9.

El debate sobre el 1° de mayo

Junto con lo anterior, y de manera destacada, nuestra delegación planteó el problema del acto del 1° de mayo. No se trata de una mera "efemérides" como dijeron algunos. Desde hace tres años el FIT viene realizando actos estrictamente **electoralistas** que dejan afuera al resto de las corrientes. Nos preguntamos: ¿cómo se podrá invitar al Perro Santillán a un nuevo acto electoral del FIT? ¿Es correcto volver a realizar un acto puramente electoral en momento que crecen las luchas y en que el 1° sería una enorme oportunidad para consolidar el enorme encuentro obrero que acabamos de realizar?

Desde nuestro punto de vista, esto sería **un despropósito oportunista que atentaría contra el desarrollo del Encuentro**, al que todavía hay que consolidar, ya que es la primera oportunidad en muchos años de poner en pie una instancia antiburocrática de estas características.

Estamos en un año de lucha contra el ajuste, no en un año electoral. Si el Encuentro no convocara, iría contra su propio desarrollo en beneficio de un frente electoral, que, de todas maneras, no se va a disolver porque por ahora es "exitoso" y cuyas tareas específicas este año, en tanto que mera "cooperativa electoral", no son de importancia (salvo participar en elecciones locales).

Los métodos de la democracia obrera

Nos queda una reflexión final. Desde la mayoría de la mesa se nos insistía en que "no pusiéramos a votar" lo del 1°. Nuestra delegación insistió y se fue a votación. Sabíamos que íbamos a perder, debido a que tres de los cuatro convocantes estaban en contra de decidir esto en el Encuentro. También que había matices entre ellos; algunos están de plano en contra de que el Encuentro convoque al 1°, otros dicen que su opinión "dependerá del desarrollo de la lucha de clases". Efectivamente, el desarrollo de las luchas facilitará o no convocar a un acto superador, unitario, de lucha, no electoralista.

Pero de todos modos, el debate realizado en las comisiones y la votación en el pleno profundizaron la calidad y el valor del encuentro mismo. **Que hayamos apelado a la democracia obrera de manera completamente fraterna, sin mayores tensiones, apelando a que los compañeros y compañeras voten, para nada debilita el Encuentro sino que lo fortalece muchísimo.**

Desde ya que en aquellos puntos donde hay acuerdo se debe avanzar. Pero cuando de lo que se trata es de la maduración política a partir de los debates, saldarlos a mano alzada no tiene nada de malo; al contrario, se pone en práctica el método más preciado de los socialistas revolucionarios en el seno de nuestra clase: **la democracia obrera.**

La tarea inmediata es salir ahora, de manera unificada, a garantizar una gran jornada el 9 de abril contra el ajuste, en memoria de Carlos Fuentealba y por la absolución de los compañeros de Las Heras, al tiempo que vamos desarrollando la discusión hacia el 1° de mayo y nos preparamos para intervenir unificadamente como Encuentro ante cualquier convocatoria que la burocracia pueda realizar.

Editorial

LA HUELGA DOCENTE EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES YA ES HISTÓRICA

Una lucha contra el corazón del ajuste K

"A ver Cristina, a ver si no entendemos, por 1.800 pesos, del básico no comemos. Pagaste millones para la Repsol, y ni un solo peso para educación. Los trabajadores salimo´ a luchar, ganamos las calles, huelga general" (consigna cantada en la marcha docente del 19 de marzo en La Plata)



Al cierre de esta edición acaba de ocurrir una enorme movilización de la docencia de la provincia de Buenos Aires. Convocada por el Frente Gremial (Suteba-FEB), y con la asistencia de la lista Multicolor (que viene de realizar dos sendos plenarios de delegados con cientos de participantes), se estima que la marcha alcanzó los 30.000 participantes, si no más. Se trata de la mayor acción callejera de la docencia provincial en una década. Y no sólo eso. El paro por tiempo indeterminado que se está viviendo en la provincia también es histórico. Se llevan diez días ininterrumpidos de paro total, paro que rememora el histórico Maestrazo de 1988 (si bien esa lucha fue de más de 40 días y en el orden nacional).

Los docentes de Buenos Aires (a los que se suman Chubut, Neuquén, Mendoza, La Rioja, Misiones, entre varias provincias más) son la punta de lanza de un proceso de incipientes luchas contra el ajuste del gobierno. Junto con ellos, aunque en menor escala, está la movilización de los estatales de ATE provincial (el resto de los gremios ya arregló con Scioli), la movilización de los metalúrgicos en Río Grande contra los despidos y una miríada de pequeños conflictos (Valeo, Kromberg, Liliana) en desarrollo.

Si los docentes lograran quebrar el techo salarial, estarían obteniendo un triunfo no sólo para ellos sino **para todos los trabajadores del país.** Empezarían a poner en cuestión el brutal ajuste de Cristina, sostenido por una Santa Alianza de toda la patronal, la oposición política y lo más granado de la dirigencia sindical (que lo está dejando pasar sin hacer nada efectivo).

Estamos ante la más grande lucha contra el ajuste K, **de ahí que no haya tarea más importante que ayudar a que triunfe tomando todo tipo de iniciativas en su apoyo, y apostando al desborde por la base en cuanto Baradel y Petrocini se jueguen a quebrarla a partir de alguna componenda con Scioli** (ver aparte en esta edición).

La base económica de una lucha política

¿A qué se enfrentan los docentes? Sencillo: a un aspecto que está en el **corazón** del plan económico: **la reducción de los salarios reales de los trabajadores**. De ahí que la pelea contra el ajuste no se trate de una mera lucha económica, sino que esté planteado adquiera elementos de **lucha política de conjunto** y coloque el problema de la **huelga general** en su apoyo (no es casual que en estos momentos Moyano esté meneando el tema de un posible paro general en abril, volveremos sobre esto abajo).

Pero antes de proseguir con los aspectos abiertamente **políticos** que plantea la lucha de los docentes, démosle una ojeada a la lógica íntima del plan económico. En pocas horas la devaluación hizo su trabajo, que significó una transferencia de recursos desde los asalariados (que ven hundidos sus salarios reales en términos de "moneda dura" y de poder adquisitivo) hacia los sectores industriales exportadores, los productores del campo, los que producen para el mercado interno, e, incluso, los ingresos del Estado, todos beneficiados **a costa del bolsillo del trabajador.**

¿Cómo ocurrió esto? Los exportadores (industriales y agrarios) se benefician de una reducción de los costos en dólares, al obtener más pesos por cada dólar exportado. La patronal que vende en el mercado interno se beneficia por el aumento de los precios. Y el Estado gana ingresos debido a que el ritmo inflacionario tiende a aumentar su recaudación. Los únicos que pierden son los trabajadores: su salario pierde valor en dólares y contra los precios.

Claro que los empresarios quieren más. De ahí que el gobierno ya esté adelantando, extraoficialmente, que se viene un aumento de tarifas y la quita de subsidios, presumiblemente después de que se firme la mayoría de las paritarias, durante el Mundial…

El Estado achica sus gastos avanzando en el "sinceramiento de las variables" de manera tal de hacer nuevamente rentables los servicios públicos y dejar de depender de los subsidios, poniendo límites a la emisión de moneda y el déficit fiscal (que alimentan la escalada inflacionaria). De esta manera, además, se hacen de recursos para pagar la deuda externa volviendo a los "mercados de capitales internacionales" (uno de los objetivos de la actual gira de Cristina, es arreglar con los acreedores del llamado Club de París, a los que se "adeuda" unos 10.000 millones de dólares).

Pero esta brutal transferencia de recursos, este colchón de ganancias que se embolsa la patronal, tiene su propia lógica: **funciona en la medida en que los salarios no aumenten en proporción a los precios y el dólar**. Si esto ocurriera, se retorna al punto de partida y habría que volver a devaluar, con los consabidos elementos de crisis, inestabilidad, posibles corridas cambiarias, retorno del debate sobre la gobernabilidad, etc.

El cuadro de disciplinamiento de la fuerza de trabajo se completa con las tendencias recesivas en aumento en la economía. La apuesta es a que si los asalariados perciben que el trabajo comienza a escasear, privilegien sus empleos por encima del reclamo salarial. Conclusión: **el ajuste pasa y Cristina llega tranquila a 2015.**

Los ataques al derecho de huelga

En momentos que está ocurriendo esta lucha histórica de la docencia de Buenos Aires, Cristina se da el lujo de pasear por París. ¿Cómo se explica esto cuando hace sólo dos meses su gobierno parecía zozobrar? Sencillo: el plan económico de ajuste ortodoxo lanzado a partir de la devaluación de enero **es sostenido por lo más granado de la burguesía del país**. Se ha establecido una **férrea unidad de los capitalistas** en su defensa. Cristina está haciendo los deberes, llevando adelante el trabajo sucio de recuperar el margen de las ganancias empresarias y la capacidad de pago del Estado. Las peleas de la oposición parlamentaria, como las de la reforma del Código Penal y Civil, o alrededor del narcotráfico, son sólo para la TV, para mantener el perfil opositor hacia el 2015 y refieren a aspectos secundarios que no son lo central: **el ajuste y la gobernabilidad para sostenerlo.**

La férrea unidad política alrededor del ajuste se expresa también en el intento de imponer una **limitación reaccionaria al desarrollo de las luchas**. Ahí está la aberrante condena a perpetua para los petroleros de Las Heras. Pero también hay otras manifestaciones en ese sentido. Las declaraciones de Mariotto, vicegobernador de Scioli y abanderado del "progresismo" K, de que habría que declarar "servicio esencial" a la docencia son una **provocación**. Que va en la línea de lo declarado por Cristina en la sesión de apertura del Congreso en el sentido de que debería promulgarse una ley de "convivencia ciudadana". Esto significa limitar el derecho de huelga, el derecho a la protesta, el derecho a cortar rutas y calles, abriendo la posibilidad a una mayor **criminalización** la protesta social.

Estos ataques reaccionarios tienen su lógica, no son un factor aparte. Se trata de una parte componente de la aplicación del brutal ajuste económico, de bajar el nivel de conflictividad para que pase. De ahí que la pelea contra el ajuste económico K y contra la criminalización de la protesta social deban ir de la mano, combinadas, no separando una de la otra.

La desorientación política de una parte de la izquierda

Como está dicho, hay una verdadera "Santa Alianza" de todos los sectores burgueses para que sea la clase obrera la que pague la cuenta de la crisis. Las elucubraciones de que se venía un "golpe de Estado" contra el gobierno se vinieron abajo en cuestión de días. Una posición así abre las puertas a una política **oportunista**: que el centro no está puesto en la pelea contra el gobierno, sino en defenderlo del posible "golpe".

Esto tiene, además, otra derivación: la cuestión de que el gobierno sea echado mediante la movilización. Esto no está, en este momento, a la orden del día. La Santa Alianza funciona, precisamente, para garantizar el calendario electoral, **la gobernabilidad.**

Sin embargo, otra variante del oportunismo es afirmar que el plan económico no sería encabezado por Cristina Kirchner, sino que le habría sido "impuesto" por no se sabe quién, y sus responsables serían Kicillof y Capitanich…

Se entiende entonces la dramática parálisis del FIT en todos estos meses. Mientras el PO se armaba políticamente en la pelea contra el "golpe de Estado" (el centro de su debate hacia el próximo Congreso), el PTS consideraba a la lucha contra el ajuste como una mera pelea "económica", de segundo orden. Conclusión: el FIT no fue capaz de tomar ninguna iniciativa de conjunto. Por esto el PO no erra del todo cuando ve en el exitoso encuentro que realizamos el pasado sábado 15 en Atlanta "un bloque contra el FIT". Sin embargo, no se trata exactamente de eso, sino de la primera iniciativa de conjunto desde la izquierda contra el ajuste en la perspectiva de organizar de manera democrática al activismo antiburocrático.

Pero si no se concibió como un encuentro "contra el FIT", sí ha sido revelador de una crisis política dramática de éste: **la incapacidad, a lo largo de meses y meses, de tomar una sola iniciativa política en conjunto contra el ajuste económico K, cuyo costado político es que de su éxito depende la estabilidad del gobierno. Frente a ese ajuste el FIT debería haber sido un polo político**. No lo fue, y ese vacío lo vino a llenar el

---

EL 24, TODOS A LA PLAZA DE MAYO

Contra el ajuste, por el triunfo de la lucha docente y por la absolución de los petroleros de Las Heras

En esta coyuntura que tiene por centro la lucha de los docentes se va hacia una nueva jornada del 24 de marzo. También arrecian los intentos de criminalizar la protesta social. Y, por otra parte, Moyano y Barrionuevo parecen comenzar a barajar la posibilidad de llevar adelante un paro general. Lo suyo es muy cuidadoso. Están jugados a la estabilidad del régimen, a la transición ordenada en el 2015, y a una transición de la que emerja como presidente Massa.

Sin embargo, tampoco pueden dejar pasar el incremento de las luchas que muestra la pelea de los docentes sin hacer nada de nada. De ahí que hayan comenzado a hablar de un posible "paro general", **que debería ser convocado de inmediato en apoyo a la lucha docentes, antes de que comience a desgastarse o sea traicionada por Baradel y Cía.**

Con las banderas de la lucha contra el ajuste económico, el triunfo de la lucha histórica de los docentes, con la exigencia de la huelga general, contra la represión y por la absolución de los compañeros de Las Heras y en memoria de Carlos Fuentealba, Mariano Ferreyra y Julio López, el Nuevo MAS marchará con todas sus fuerzas de Congreso a Plaza de Mayo el 24. Invitamos a sumarse a nuestra columna a todos nuestros simpatizantes y amigos.

LUCHA DOCENTE

DOCENTES PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Los complejos problemas de la dirección del conflicto

"Roberto Baradel enfrenta la encrucijada que le plantea la opositora lista Multicolor, que propone una mayor radicalización de la protesta. Si bien la Multicolor sólo maneja nueve de las 135 distritales, el dato relevante es que en las elecciones del año pasado duplicó la cantidad de seccionales. Desde la dirección de Suteba se advirtió que aun en las seccionales propias las propuestas apuntaban a medidas más drásticas que en otras ocasiones" (*La Nación*, 19-3-14).

El martes 18 se realizó un nuevo Plenario de Delegados de la Oposición en la localidad de Tigre. Este contó con una presencia similar al anterior realizado en Quilmes, es decir, unos 600 o 700 docentes. Los docentes que asistimos nos enteramos antes de entrar de que Scioli quería sacar el miserable aumento por decreto y eso encendió aun más los ánimos.

El plenario comenzó con la intervención del secretario general de Tigre y luego intervinieron los integrantes de la mesa, entre los que se encontraba nuestra compañera Marina Fedman, parte de la CD de Suteba Quilmes.

Los oradores giraron alrededor del rechazo al decretazo de Scioli y la intervención de la oposición en la lucha, las actividades zonales, las asambleas por escuela, los plenarios pasados, etc.

Pero el eje de la discusión se centró en el tema de la marcha convocada por Suteba para el día miércoles 19 de marzo. En las intervenciones todos acordaban marchar pero no se entró de lleno en la discusión de fondo, que es quién realmente dirige el conflicto, de donde se desprendía el hecho de con qué política ir a esa marcha. Desde la Lista Gris Carlos Fuentelba planteamos la necesidad de diferenciarnos de la Celeste en la movilización y exigirle a Baradel y cía. (mediante cánticos y volantes) que la oposición tenga un orador, que haya veedores de la oposición en la paritaria y que todos juntos tomemos el eje de $6.000 pesos de básico para que no nos engañen con la "timba" de números y porcentajes en negro.

Las dificultades de la puesta en pie de una dirección alternativa

Nuestros oradores en el plenario fueron claros al respecto de que era hora de empezar a mostrar claramente que la Multicolor se propone como dirección de alternativa del conflicto para cuando la Celeste nos traicione. Se propone obviamente porque aún no lo es y porque para hacerlo tiene que desbordar a la burocracia del Frente Gremial, de ahí justamente se desprendían las acciones propuestas.

Pero resulta que después de escuchar decenas de discursos hablando de que aquí están los que le arrancaron el paro a Baradel (cosa cierta), los que logramos que el gobierno se viera obligado a mejorar, aunque insuficientemente, la oferta salarial (cosa cierta) y otras tantas cosas por el estilo que daban a entender que el conflicto estaba ya en manos de la Multicolor (cosa que no es verdad), resulta que en los acuerdos entre las corrientes que dirigen las seccionales no entraba la propuesta de exigir un orador a la Celeste porque "no nos lo iban a dar" y porque eso era "pudrirla". De aquí se desprenden dos cuestiones. La primera es que de ninguna manera nuestro planteo tenía que ver con "pudrirla" de forma irresponsable, sino presionar mediante cantitos y volantes ante la base celeste para tener representación. En segundo lugar, la Multicolor parece creer que la dirección de un conflicto se le disputa a la burocracia pidiéndole amablemente que deje de dirigir, que llegaron los verdaderos representantes de los docentes. El desborde requiere una presión medida. Y las exigencias propuestas por la Lista Gris no eran ni más, ni menos que eso. En cualquier caso, la maduración de la experiencia de la oposición al calor del conflicto deberá ir para ese lado para estar preparados cuando Baradel y Pedroncini se dispongan a entregarnos.

Hace falta una mayor centralización

Este plenario tuvo nuevamente (al igual que el de Quilmes) una debilidad marcada. El plenario propone acciones que se votan pero siempre abiertas a que cada uno haga lo que quiera. Debemos tratar de avanzar en una mayor centralización de las iniciativas que tomemos. Pasa que los acuerdos entre corrientes parecen estar orientados más a que cada uno cuide su seccional que a actuar de conjunto contra el ajuste. Somos conscientes de que se trata, el plenario mismo, de un ámbito de frente único, y que su maduración todavía no da para actuar de una manera "indicativa" por así decirlo, que vaya más allá del consenso y de lo que cada seccional pueda hacer.

Sin embargo, para madurar como polo de dirección alternativo, se debe intentar ir más lejos que esto. Esta problemática se evidenció en el punto que proponía marchar todos juntos (seccionales opositoras y autoconvocados) encolumnados detrás de una bandera común mostrando la fuerza de un bloque que le dispute a la Celeste. En este punto se mostró que la oposición aún no está lo suficientemente madura para este grado de acción común. Aquí se dio una discusión táctica alrededor del planteo de que los autoconvocados marcharan con sus seccionales celestes para disputarles la base. Esto no está mal en principio, y en general esa debe ser nuestra orientación: no dejar la base de las seccionales dirigidas por el Suteba sólo al arbitrio del oficialismo; pelearles la base dónde la base está. Sin embargo, en el caso de esta movilización, y como estamos en momentos álgidos de la lucha en los que la necesidad de ser un polo de dirección se hace cada vez más aguda, a nuestra agrupación le parecía más apropiado que en esta movilización la oposición marchara en una columna unificada.



Las votaciones

La mesa integrada por los secretarios generales de las opositoras e integrantes de minorías seccionales y agrupaciones acordó en base a las agrupaciones más influyentes de la Multicolor un pliego de reivindicaciones que eran correctas pero que no planteaban la necesidad de pararnos como un polo alternativo en la movilización. Todos estuvimos de acuerdo en rechazar el posible decreto, en los aumentos, en la solidaridad con y de otras luchas, en la libertad a los petroleros de Las Heras, en marchar el 19 a La Plata y el 21 a la Plaza de Mayo (línea principal de intervención de los compañeros de Tribuna Docente). Pero pese a que a regañadientes de TD acordaron incluir nuestro pedido de exigencia de paritarios, se negaron a incluir lo de la exigencia de oradores en la marcha del 19. Desde la Lista Gris Carlos Fuentealba exigimos que se votara tal como se debe hacer cuando hay una moción. Parte de los compañeros de la directiva de Quilmes (PCR), en acuerdo con las demás corrientes, contramocionaron que la marcha del miércoles era en "unidad" contra el gobierno y que con esa exigencia queríamos "pudrirla". Un argumento falaz ya que nunca propusimos una acción irresponsable y que lamentablemente olvidaba que además de contra el gobierno, la marcha del 19 podía ser una oportunidad para aparecer como un polo alternativo de dirección al Frente Gremial.

Ahora se trata de seguir la lucha y preparar el próximo plenario de la oposición que se realizará entre el 24 y 28 de marzo próximos y que tendrá, seguramente, cada vez más responsabilidades.

Diego, Lista Gris Carlos Fuentealba

Noticiero docente

San Isidro

Unas compañeras terminan de pintar una bandera, el ruido de los redoblantes (que nos prestaron los trabajadores de la fábrica Paty) inunda el espacio, la cinta adhesiva vuela de un lado a otro para llenar las ventanas de carteles… No es cualquier momento: los docentes autoconvocados llenamos, a fuerza de pulmón, nuestro primer micro para llegar a la gran marcha que sabemos invade las calles de La Plata.

Esta imagen no es otra que la expresión de la lucha que venimos dando desde que empezó este gran conflicto docente, siendo apenas 25 en una plaza pensando cómo comprometernos activamente con la misma y en sumar más compañeros. Asambleas periódicas, clases públicas, recorridos por escuelas, volantes, agitaciones, todos los días, doble jornada, en las calles luchando contra este ajuste salarial del gobierno nacional y provincial; autoconvocándonos docentes de varios gremios y no afiliados en un distrito donde las direcciones de nuestros sindicatos nos pretenden sumir en la más absoluta pasividad y moviéndonos para que nuevos compañeros se sumen a organizar esta lucha desde abajo. Y el paro activo se sigue fortaleciendo. Y la planificación de la lucha solo se interrumpe, momentáneamente, cuando una sola voz, al grito de 50 docentes, irrumpe cantando: "¡A ver Cristina, a ver si nos entendemos, con 1800 pesos de básico no comemos (…) los trabajadores salimos a luchar, tomamos las calles, huelga general!".

Natalia, docente de San Isidro

La Plata

El lunes los docentes de SUTEBA La Plata marchamos a la casa de gobierno, acompañados de SUTEBA Ensenada. Esta marcha, votada en asamblea, mostro la fuerza de los docentes de la zona que concurrieron masivamente a la marcha y posterior acto.

Pero a esa misma hora UDocBA, convocó a marchar, desuniendo a los docentes. La gran columna de este sindicato paso exactamente por donde estábamos haciendo el acto, y el grito de unidad de la gente obligó a parar la marcha de UDocBA para realizar un mini acto de unidad.

Los docentes en las escuelas se están organizando y discutiendo más allá del gremio al que pertenecen, ese es el ejemplo que tenemos que seguir si queremos derrotar el ajuste del gobierno provincial. Organizarnos por abajo para imponer la lucha y la continuidad de las medidas hasta conseguir el aumento que necesitamos.

Martiniano, vocal de la Comisión Directiva del Suteba La Plata.

DOCENTES DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Una huelga y movilización históricas

El ajuste del gobierno nacional acaba de sufrir un duro golpe en el corazón del país: los docentes, luego de 3 semanas de huelga protagonizaron una inmensa movilización que colmó las calles de la ciudad de La Plata con más de 30.000 almas al coro de "No va empezar, no va empezar, si no hay aumento salarial". Una huelga y movilización históricas que se inscriben con fuego en la historia de la lucha docente de nuestro país.



La huelga general por tiempo indeterminado

La huelga empezó el 5 de marzo y desde su inicio viene siendo total: el 98% de las escuelas públicas de la provincia no tienen clases. En la medida que fue transcurriendo el proceso, a diferencia de años atrás cuando menguó su acatamiento, el nivel de participación y actividad docente por la base fue creciendo. Esta actividad se expresó en un movimiento de asambleas zonales en las escuelas (varias escuelas por asamblea) que nucleó a gran cantidad de docentes y permitió organizar acciones de difusión de la lucha al conjunto de la comunidad por medio de radios abiertas, volanteadas en semáforos, caminatas y caravanas con autos, etc. Es decir, la huelga inicialmente pasiva fue adquiriendo una dinámica cada vez más activa. En este punto vale una reflexión: si la huelga se fue manteniendo esto viene siendo porque la presión y movilización es muy grande y al Frente Gremial le costaría mucho levantar. Pero esto no significa que no lo haga en algún momento, aunque el costo que tenga que pagar sea muy alto.

Por medio de esta transformación de la huelga de pasiva en activa es que tuvo lugar la gigantesca movilización de hoy miércoles 19 de marzo a la gobernación de la provincia de Buenos Aires. Decenas de micros de muchos distritos, más de 40 de La Matanza, 20 de Quilmes, por nombrar algunos, fueron concentrando una larguísima columna por la calle 7 de La Plata que a medida que fue marchando recibió el caluroso aplauso y apoyo de la población, que veía asombrada la marea blanca que inundó la ciudad. Una de las canciones más cantadas en las columnas de los Sutebas opositores fue de marcado carácter **político**, dando cuenta de hacia dónde iba dirigido el reclamo: "A ver Cristina, a ver si no entendemos, con 1.800 pesos de básico no comemos. Pagaste millones para la Repsol, y ni un solo peso para educación. Los trabajadores salimo´ a luchar, ganamos las calles, huelga general".

El gobierno amenaza con el decreto pero no lo firma

El día antes de la movilización, Scioli dijo que iba a cerrar la paritaria "por decreto" y que empezaría a liquidar los sueldos con los "descuentos de los días de paro". Pero no lo hizo: la docencia cobró semejante enojo que el gobierno tuvo que retroceder. Es que advirtió que dejaría al conflicto en una situación más dura aún, cuando lo que más le conviene es acordar alguna suba que el Frente Gremial termine agarrando y le dé más "legitimidad" frente a la docencia. Porque a lo largo y ancho de la provincia las ganas de seguir el paro son muy fuertes y eso está dificultando el margen para que tanto el gobierno como el Frente Gremial puedan cerrar el conflicto. Pero tenemos que ser muy claros: desde la Lista Gris opinamos que tanto Baradel como Petroccini no representan realmente a la docencia; de hecho, ya nos han llevado a traiciones todos estos años. Y por eso la traición puede estar a la vuelta de la esquina. Por ejemplo: ¿en qué asamblea docente se votó que el reclamo tenía que ser de solo 35%? En realidad, lo que habría que estar pidiendo es un salario básico de cerca de los $6.000, que es lo que podría llevar el inicial a los $10.000. Nadie mandató a estos dirigentes, a los que poco les importa la real opinión de los docentes que estamos en las escuelas. En este sentido toda la docencia tiene que estar alerta ante las negociaciones que mantengan los gremios con el gobierno y convocarse en asambleas distritales ante el primer intento de cerrar el conflicto.

¡Que la CGT y la CTA paren el país para que la docencia triunfe!

Desde la Lista Gris venimos señalando que la lucha de los docentes tiene la importancia de que el resultado de nuestra paritaria implicará un techo para las próximas negociaciones paritarias. Es decir: el gobierno quiere ajustarnos el salario por debajo de la inflación para que luego las patronales se lo ajusten al resto de los trabajadores de empresas privadas. Por eso decimos que si nuestra lucha gana prepara mejores condiciones para el resto de las luchas de trabajadores. Esta es la razón por la necesitamos que tanto las dos CGT como las dos CTA llamen a un paro nacional unitario con movilización a Plaza de Mayo. Una gran movilización de trabajadores que le rompa el brazo ajustador al gobierno de Cristina Kirchner y conquiste las demandas de los trabajadores. Una oportunidad para exigir este paro será el próximo 24 de marzo en las movilizaciones contra el golpe genocida de 1976, también en la Jornada Nacional de Lucha contra el Ajuste K y por la absolución de los petroleros de Las Heras votada por el Encuentro Sindical Combativo de Atlanta.

6.000 de básico, 10.000 de inicial
Estado de alerta permanente en las escuelas
Ningún acuerdo ni levantamiento del paro por la TV. Es la base la que tiene que decidir
Renuncia inmediata de la reaccionaria ministra De Lucía
Que la CTERA y el Suteba convoquen una marcha blanca a Plaza de Mayo
Paro general en apoyo a los docentes

Lista Gris Carlos Fuentealba

Zona Sur

En la zona sur del conurbano se viene expresando la bronca desde abajo. Las asambleas en Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría son cada vez más numerosas. En estos distritos se fueron dando marchas zonales que ninguna bajó de los 500 docentes, a pesar que estas seccionales están en manos de la Celeste que no convocó a ninguna de ellas.

En ese sentido se dieron el viernes una masiva movilización por el centro de Lomas con más de 700 docentes y estatales. El lunes, una gran marcha se movilizó por el Centro de Lanús, de más de 500 docentes, y ese mismo día en Almirante Brown, hubo otra de 1000 por las calles de Adrogué, donde tuvo protagonismo el centro de estudiantes del profesorado 41.

También vale destacar que empezaron a surgir procesos por Escuelas. Por ejemplo, en el ENAM de Banfield, ante la convocatoria de docentes se sumaron los estudiantes y se realizaron asambleas y clases públicas.

Adrián, docente de Lomas de Zamora y Lanús

Quilmes

Las maestras jardineras de Quilmes salimos a luchar

Erase un conflicto en 4 jardines de Quilmes, nos empezamos a juntar, a organizarnos para ver cómo luchar hace más de un año. Empezamos unas pocas, de un jardín, de a poco fuimos convenciendo a las demás que para lograr algo era necesaria la fuerza de todas y unificar en un reclamo todos los jardines que peleábamos por lo mismo.

Llega el inicio del ciclo lectivo y empieza la lucha por el salario y empezamos a realizar asambleas en los jardines, en el SUTEBA QUILMES, algunas maestras se suman a las marchas. Y así llegamos a la GRAN MARCHA BLANCA a La Plata. Fuimos corriendo la voz desde estos 4 jardines hacia otros. Y hoy nos juntamos más de 30 maestras de Quilmes, que hicimos nuestra propia bandera y carteles de los jardines. Fue algo totalmente novedoso teniendo en cuenta que los últimos años y en las primeras marchas del año, sólo íbamos alrededor de 4 maestras de jardín. Hoy marcharon maestras de varios jardines de Quilmes detrás de una bandera propia, con el SUTEBA QUILMES DICIÉNDOLE al gobierno que no aceptamos el cierre de paritaria por decreto y que queremos un salario igual a la canasta familiar. Volvimos muy contentas y todas con mucha fuerza para seguir sumando maestras jardineras en la lucha.

Marina, de la Comisión Directiva del Suteba Quilmes

Mar del Plata

La semana anterior se realizó una reunión del FURS con 200 docentes donde participamos con la Lista Gris llevando nuestra política. Allí pudimos charlar con varios docentes que ven con mucha bronca el accionar del gobierno y están seguros que Baradel nos va a traicionar. Aquí logramos acercarnos a compañeros que son nuevos en la docencia y que están haciendo una experiencia en la lucha y con nuestra agrupación. A propósito de esto estamos en vísperas de realizar un plenario de la Lista Gris con ellos en pos de ajustar la política que logre hacernos avanzar para lograr el triunfo del conflicto.

Lista Gris Carlos Fuentealba – Mar del Plata

En el Mundo

VENEZUELA

Los corresponsales extranjeros sólo trabajan en los barrios ricos

Por María Lionza, desde Venezuela para Socialismo o Barbarie, 18/03/2014

La prensa internacional miente. Por ejemplo, *El País*,[1] de Madrid, continúa publicando que las caceroIas se escuchan en Caracas, que las protestas prosiguen. Yo vivo en el centro de Caracas, en una zona bastante popular y de clase "media", casas de funcionarios, maestros por ejemplo. Pero no he escuchado ni un cacelorazo.

Los desórdenes ocurren en los barrios *"chics"*, en el municipio Chacao, tradicionalmente de la rancia burguesía y de gente que "gana" muy bien su vida, que se han beneficiado del Estado petrolero durante décadas. Siempre alrededor de la misma Plaza Altamira, donde unos muchachos se reunían todas las tardes para juntar basura y trancar el tráfico de la muy elegante plaza. Hoy el ejército ocupa la plaza, donde continúan manifestaciones pacíficas alrededor de una señoras que rezan el rosario "para que vuelva la paz"

El diario *El País* cuenta que desde hace un mes hay manifestaciones, que la tendencia es hacia la agravación del conflicto en Venezuela. Es cierto que en febrero había un ambiente de angustia, de incertidumbre. Pero está claro que los desórdenes son obra de pequeños grupos.

Esto provoca la impresión de un país dividido, donde alcaldes de derecha permiten y hasta **evidentemente fomentan desórdenes extraños**. Y da también la impresión de un **gobierno débil**, que no se atreve sino a amenazar. ¡Después llama a los empresarios, les ofrece ventajas contantes y sonantes… ofrece dólares a la pequeña burguesía…!

Mientras tanto, el pueblo sólo piensa en **cómo comprar lo necesario para comer**. Esa es la conversación que se oye por todas partes: ¿dónde conseguir leche, aceite, café? La falta de medicinas por momentos es dramática.

Parece que lo que se ha logrado es que el pueblo trabajador de las grandes ciudades se acostumbre a una situación de penuria que se parece a la cubana.

Claro, en Cuba es muchísimo más grave. Acá todavía se pueden comer vegetales, frutas. Pollo, huevos también hay. En los restaurantes, no falta ningún plato. En las cafeterías no falta café ni leche, hay jugos, pan. Se ve que **sólo hay escasez para los trabajadores y el pueblo**, esos que no tienen "negocios". En las ciudades de provincia y litoral no hay mucha escasez, hasta carne hay. Es en las ciudades más grandes, la zona capital, Valencia, Maracaibo y la de la frontera con Colombia donde faltan más productos de consumo.

De 19 municipios sumidos en los desórdenes en febrero, quedan *sólo* **seis**. Todos de **clase media o media alta**, gobernados por **alcaldes de derecha que protegen y fomentan la violencia**.

Los manifestantes se presentan como estudiantes, pero luego son suplantados por adultos, encapuchados y marginales. Pagar o aupar marginales para sabotear manifestaciones de izquierda es una práctica común. Acá cierta derecha los utiliza para provocar violencia cuando realizan sus propias manifestaciones: destruyen árboles, instalaciones eléctricas, edificios y transporte. Estos grupos amenazan, agreden y asesinan con disparos en la cabeza, tiros por la espalda, saquean y cobran peaje. No parecen tener otra finalidad que la de crear un ambiente de guerra civil.[2]

Haciendo una larga cola para comprar aceite escuche a mujeres y hombres presentes que decían **apoyar a Maduro contra los adinerados del este.**

A quien le pregunto en este lado de la ciudad me dice: "estamos cansados, a esos *guarimberos* lo que les interesa son los dólares, ¡no sabemos por qué Maduro no pone orden!". Un taxista me explica: "yo soy independiente, no soy chavista, pero más nunca votaré por la derecha, son capaces de cualquier cosa por tumbar este gobierno".



Maduro se conforma con llamar de cuando en cuando a alguna manifestación. Eso sí, está todos los días en la televisión, se llena la boca hablando de Chávez y de la Venezuela productiva que no necesitará de importar alimentos… mientras permite que los importadores sigan el inmenso negociado de **facturas infladas**. El gobierno les da millones de dólares, para que se hagan ricos y traigan muchos menos productos que los que declaran. Maduro lo sabe… y sus funcionarios cobran por toda esa enorme estafa al pueblo trabajador.

Oigo en la radio que Kerry –el secretario de Estado de EEUU– exige a Maduro que "respete al pueblo". Después viene la publicidad: "coma la carne más exquisita en el mejor ambiente". Verdaderamente sería divertido sino fuera indignante. Un gobierno que hace todo para calmar y proteger a la derecha proimperialista, cuando tendría que llamar seriamente a derrotarla.

No me parece que el pueblo trabajador apoye ciegamente a Maduro. Lo que sí es seguro es que con la derecha perderemos las conquistas logradas. Por ejemplo, la atención médica de proximidad, las viviendas... En todo el país vemos los edificios construidos por las empresas chinas para los trabajadores, es verdaderamente impresionante. Durante 40 años de "democracia" adeco-copeyana y durante los nueve primeros años de Chávez, prácticamente nada se había construido.

Los estudiantes, o sus voceros más conocidos, continúan amenazando con manifestaciones. Es reflejo del descontento de clases medias empobrecidas por la inflación galopante.

El **desastre es que no hay una alternativa de izquierda**, y este descontento en las universidades, que antes del chavismo producían gran cantidad de militantes de izquierda radicales, ahora es aprovechado por la derecha. Como yo les decía a unos militantes de Antarsya: El problema en Venezuela es que hemos tenido un Chávez-Syriza, pero no ha habido Antarsya en Venezuela. Es decir, una alternativa a la izquierda del gobierno, radical, independiente.

Notas

1.- "Maduro promete 'medidas drásticas' para extinguir las protestas", *El País*, Madrid, 13/03/2014.

2.- Ver *"Últimas Noticias"*, Caracas, artículos del 16/03/2014.

"El desastre es que no hay una alternativa de izquierda"

Comentario de Rafael Salinas

"El desastre es que no hay una alternativa de izquierda": con estas palabras, la compañera que nos escribe desde Caracas, sintetiza el drama del **vacío de una alternativa independiente y de izquierda mínimamente fuerte** ante el desastre del gobierno chavista y el peligro de una derecha ensoberbecida, alentada por el imperialismo.

Los medios de falsificación masiva, desde la CNN de Yanquilandia a *El País* de Madrid o *Clarín* y *La Nación* de Buenos Aires, tratan de pintar una "rebelión del pueblo venezolano contra el castrochavismo". A su vez, el chavismo hace también su propio discurso fraudulento para sacarse de encima la responsabilidad de su desastrosa administración: las masas venezolanas vivirían en el mejor de los mundos, no hay descontento alguno sino sólo una "conspiración del imperialismo para dar un golpe".

Por eso –como explicamos en *Socialismo o Barbarie* (27/02/2014)[1]–, "nuestra posición es absolutamente independiente del gobierno chavista y su proyecto de capitalismo de Estado disfrazado de 'socialismo', cuyos límites se hacen cada vez más visibles. Pero el desastre económico, político y social del régimen chavista abona un descontento creciente que hoy, ante el insuficiente desarrollo de organizaciones políticas y sindicales de los trabajadores e independientes, tiene como principal beneficiario político al antichavismo de derecha".

El chavismo, concretamente, hizo todo la posible para destruir el extraordinario proceso de recomposición de la clase trabajadora venezolana, que en el año 2006 estuvo al borde de constituir una nueva y gran central obrera **independiente**. Un hecho que hubiera tenido, además, amplias consecuencias a nivel político. En ese momento el chavismo **logró abortar** el nacimiento de una Unión Nacional de Trabajadores independiente.

Ahora, en medio de esta crisis, un sector del activismo, convoca a un *"Encuentro Sindical y Popular"* el viernes 21 en Caracas. Correctamente, el llamado a este Encuentro denuncia los "15 años de gobiernos de colaboración de clases, primero con Chávez y ahora con Maduro" y también a la oposición, los partidos de la MUD (Mesa de Unidad Democrática), "que están de acuerdo en general con el ajuste" y que "sólo buscan presentarse como alternativa al gobierno, en su afán de disputarle el control de la renta petrolera".[2]

Pero si se trata de levantar una alternativa **realmente independiente** de ambos bandos burgueses, entonces **hay que *romper* no sólo con el gobierno sino *también con la MUD y todos sus sectores***. Subrayamos esto, porque la principal organización convocante de este Encuentro –la C-CURA[3]– mantiene desde hace años una coalición permanente con el FADESS (Frente Autónomo en Defensa del Empleo, el Salario y el Sindicato).

El FADESS es una agrupación de sindicalistas escuálidos, provenientes en su mayoría de la antigua CTV (la odiada central burocrática que se derrumbó junto con el régimen prechavista de la IV República). Todos están en la MUD, y algunos en su extrema derecha: el partido Voluntad Popular, dirigido por Leopoldo López (hoy preso), que promueve abiertamente el golpe para derribar ya a Maduro y que es el gran convocante de las guarimbas en los barrios *chics*.

El portavoz del FADESS es Froilán Barrios, un "pitiyanqui" que en el 2009 hizo ***campaña a favor del golpe de estado contra Zelaya***, mientras eran masacradas las protestas del pueblo de Honduras.

Lamentablemente, durante los últimos años, la C-CURA, con el justificativo de defenderse de los ataques del chavismo al movimiento obrero, se asoció estrechamente con Froilán Barrios y su FADESS. Una sociedad donde, inevitablemente, quienes marcaron el paso fueron Barrios y su tropa de "sindicalistas" de la MUD. La C-CURA y su principal dirigente, Orlando Chirino –figura histórica del clasismo venezolano–, no ganaron nada en ese negocio. Tampoco sirvió al activismo para remontar el fracaso del 2006.

Sólo sirvieron para dar al FADESS un maquillaje "obrero", que no tiene nada que ver ni con la política ni con la trayectoria de sus dirigentes, escuálidos proyanquis hasta la médula.

Si el Encuentro Sindical y Popular del 21 de marzo quiere construir una **alternativa realmente independiente** del gobierno y de la patronal opositora, es imprescindible romper con *todos* sus agentes en el movimiento obrero; entre ellos Froilán Barrios y el FADESS.

Notas

1.- Artículo de Marcelo Yunes, "Sólo los trabajadores pueden derrotar las provocaciones golpistas y abrir un camino independiente" y declaración de *SoB*, "La oposición monta una provocación".

2.- "Encuentro Sindical y Popular el 21 de marzo", *laclase.info*, 07/03/2014.

3.- La C-CURA es un agrupamiento sindical orientado por el PSL (Partido Socialismo y Libertad) que integra la UIT (Unidad Internacional de los Trabajadores). En Argentina, son Izquierda Socialista (IS).

EN EL MUNDO

REFERÉNDUM DE CRIMEA

Aplastante sí a la unión con Rusia

POR CLAUDIO TESTA

Como era previsible, con un 80% de participación y más de un 90% de voto por el "sí", el referéndum del domingo pasado aprobó la unión de Crimea con Rusia.

Esto no sorprendió a nadie. Ya desde el primer momento, incluso antes de plantearse formalmente el referéndum, hasta los noticieros y la prensa occidentales –especialistas en falsificaciones– alertaban que la *gran mayoría de la población de Crimea no quería saber nada con el nuevo gobierno de Kiev*, una coalición de oligarcas pro-Unión Europea y de fascistas confesos de Svoboda.

Para agravar las cosas, las primeras medidas de ese gobierno fueron sencillamente una provocación, y no sólo hacia la población de Crimea sino a la de todo el Este de Ucrania, donde la mayoría es ruso-parlante y/o de etnia rusa. Efectivamente, desde Kiev decretaron la *proscripción del idioma ruso* como una de las lenguas oficiales en esas regiones y también del Partido Comunista, que tiene presencia minoritaria pero de cierta importancia en el Este.

Eso motivó que, no sólo en Crimea, sino también en casi todo el Este, desde Jarkov y el Donetz a Odessa, se fueran sucediendo manifestaciones y protestas. No en defensa del caído y repudiado gobierno de Yanukovich sino contra las nuevas autoridades y sus medidas de persecución étnica y política. Un aspecto significativo de esas movilizaciones fue la organización de brigadas para defender los monumentos a Lenin y a la lucha contra el nazi-fascismo en la Segunda Guerra Mundial. Es que hoy, en Kiev, están en el gobierno sectores de la extrema derecha que se reivindican continuadores de los líderes del nacionalismo ucraniano que colaboró con Hitler. Y sus seguidores están dedicados a destruir esos monumentos.

Este cuadro *facilitó a Putin apoderarse de Crimea*. Casi podríamos decir que no tuvo más trabajo que recoger del suelo una fruta madura. Y con otros dos factores adicionales a su favor: 1) que históricamente Crimea *nunca fue parte de Ucrania* hasta 1954, en que el burócrata de turno en el Kremlin, Nikita Jrushchov, se le ocurrió transferirla. 2) Que haciendo un referéndum le daba a la anexión una cuota de *legitimidad democrática*; una legitimidad que hoy no tiene, por ejemplo, el gobierno de Kiev.

Además, si hacía falta algo para ganarse a la población, Putin prometió el oro y moro, como aumentar las jubilaciones, por ejemplo.

Pero, al mismo tiempo que hace eso, Putin se cuida muy bien –tanto en Crimea como en resto del Este ucraniano– de alentar algún proceso de movilización ni de autoorganización obrera y popular, aunque las condiciones para eso posiblemente estén creciendo, tanto por las provocaciones xenófobas y fascistas como por los planes de ajuste que comienza a aplicar Kiev, entre ellos el fin de los subsidios a la electricidad.

OTRO DEBATE EN LA IZQUIERDA

El referéndum fue ocasión de otro debate en la izquierda. Todo un sector, en especial los que compraron el buzón de la gran "revolución democrática" que había "triunfado" en Kiev, salieron a condenar el referéndum e invocar el peligro de la secesión de Ucrania… un peligro que recién advierten. Ahora, además, para ellos, *el diablo se llama Putin*. En cambio, Estados Unidos y la Unión Europea, primeros actores (y libretistas) del drama de Ucrania, serían apenas actores de reparto…

Recordemos que, al iniciarse los acontecimientos de Ucrania y luego en febrero pasado, alertamos que *estaba en juego la unidad nacional* de Ucrania. Mientras otros festejaban el "triunfo de la revolución democrática", advertíamos que "el 'tira y afloja' entre las dos facciones –pro-occidentales y pro-rusos– amenazaba con dividir nuevamente a Ucrania".[1]

Ahora, al fin, con lo de Crimea y las protestas masivas en los oblasts del Este, se han dado cuenta de eso. Pero su posición es peor todavía que cuando ignoraban la bomba de tiempo.

Esta posición consiste, frente al referéndum de Crimea, en *negar a la población el derecho democrático a decidir*. Corren cien argumentos: que es una maniobra del dictador Putin, que va contra la maravillosa "revolución democrática" de Kiev, etc., etc.

Insistimos: el problema de la unidad nacional en peligro, se resolvería *negando* a un sector de la población de un país *multiétnico* y *multilingüístico* el *derecho a decidir* si sigue siendo parte de él, o no. Comprendemos que esto lo sostengan en el Estado español el PP, el PSOE y don Juan Carlos, en relación a Catalunya y Euzkadi. Pero es un escándalo que para Ucrania lo sostenga gente que se dice trotskista y leninista.



El referéndum fue ocasión de otro debate en la izquierda. Todo un sector, en especial los que compraron el buzón de la gran "revolución democrática" que había "triunfado" en Kiev, salieron a condenar el referéndum e invocar el peligro de la secesión de Ucrania

Entre los trotskistas fabuladores sobre la "revolución democrática" de Kiev, es la LIT quien explica las cosas con más claridad. Admite que "es un hecho *innegable* que la población rusa o de origen ruso es *mayoritaria en Crimea* y, al mismo tiempo, *es evidente* que este sector *desea separarse de Ucrania y ser parte de Rusia*".[2]

Se pregunta entonces, si "¿no será que los marxistas deberíamos defender el 'derecho a la autodeterminación nacional' de este sector étnico y cultural (el ruso) dentro de Ucrania? ¿Aunque no concordemos con su separación, no será el caso de apoyar su 'derecho' a decidir sobre tal cuestión?"(cit.).

Y la LIT –a coro con Obama y la UE– contesta con un rotundo NO! El gran argumento es que "la población rusa o de origen ruso en la península no constituye una nacionalidad oprimida"(cit.). Desde San Pablo, la LIT ha decidido que los rusos de Crimea se quejan de gusto: son unos niños malcriados que no tienen derecho a votar.

No por casualidad, lo de Crimea y Ucrania *ha agudizado en Europa y España* un debate muy parecido: el del referéndum de Catalunya, programado para noviembre. Y los argumentos de Madrid para no permitir que se vote, son similares a los de LIT en relación a Ucrania: los catalanes no tienen derecho a decidir.

En resumen: como venimos diciendo desde hace meses, está en juego la unidad nacional de Ucrania. Pero para los socialistas revolucionarios, la unidad nacional de ese país o de cualquier otro debe ser *libre y voluntaria*. No se puede sostener poniendo una pistola en la cabeza de un sector de la población, y *negándole su derecho a decidir si se separa o no*, como hace el régimen postfranquista con los catalanes en el Estado español… y como proponen la LIT y otros "revolucionarios" para los rusos de Crimea.

Además, con esto, tarde o temprano todo volará por los aires, Generalmente, la unidad nacional o es voluntaria… o termina en gran estallido. Salvo que, en Ucrania, los chicos de Svoboba y del Pravy Sektor preparen una "solución final" al "problema ruso" en Crimea y el resto del país. Y esto no es broma… esos sectores ya hicieron su primer ensayo en la Segunda Guerra Mundial… y lo reivindican abiertamente…

NOTAS

1.- Ver "La caída del gobierno pro-Moscú y el peligro de división del país" y "Ni Berlín, ni Moscú: por la plena independencia de una nueva Ucrania de los trabajadores y la juventud", en SoB, periódico, 27/02/2014; y "Enfrentamientos en Ucrania – ¿Salir de la sartén para caer en el fuego?", en SoB, periódico, 19/12/2013.

2.- R. León, "Los revolucionarios ante el referéndum en Crimea", *sitio LIT*, 14/03/2014.

Voces del Encuentro obrero en Atlanta



APERTURA, INTERVENCIÓN DE JORGE "CHUPETE" AYALA

"Hay que dar una respuesta real contra el ajuste de Cristina"

¡Buenas tardes compañeras y compañeros, es un placer y un orgullo estar acá, con tantos luchadores en la calle, es un placer inmenso! Y a aquellos que se equivocaron y no están hoy aquí, les decimos que las puertas están abiertas, porque tenemos que salir a luchar!

Compañeros y compañeras, se está dando un marco de ajuste impresionante que está descargando el gobierno nacional, golpeando el salario de los obreros. Esto, que comenzó el año pasado con una inflación disimulada, este año ha dado un salto de calidad con la devaluación del dólar y un aumento bestial de la inflación que se come nuestros salarios día a día, y ahora sigue y sigue pegando un salto más profundo, atacando bestialmente el salario de los trabajadores. Por eso es un verdadero ejemplo la lucha de nuestros compañeros docentes.

Por eso la importancia de este encuentro, compañeros, donde nos encontramos todos los luchadores, porque tenemos que salir a dar respuesta, porque los que tienen que dar respuesta acá miran para otro lado: ¡los Moyano, los Michelli, los Yasky, los Wasiejko, la burocracia mira para otro lado!

Por eso compañeros, vuelvo a repetir la importancia de este encuentro, porque hay que dar una respuesta real contra el ajuste, respuesta real como la que se está dando en la lucha de otros sectores de trabajadores, como son los compañeros y compañeras de la fábrica Kromberg. Este es el principal problema de los trabajadores hoy, y tiene que estar en el centro de todas nuestras batallas.

Compañeros y compañeras, como decía recién el "Pollo", este no tiene que ser el único encuentro, este tiene que ser el principio de algo que tenemos que poner en pie entre todos, es el principio justamente de empezar a dar respuesta. Este encuentro tiene que tomar en sus manos las luchas que se están dando desde abajo, la lucha de los docentes, la lucha de Kromberg, y las luchas que están por venir, porque vamos a salir a pelear en todos lados contra el ajuste de Cristina y en defensa de nuestro salario.

Este encuentro unitario tiene un desafío, un desafío importante, y lo planteo para que se debata compañeros, y es de cara a una fecha muy importante para los trabajadores: hablo del primero de mayo. No podemos dejar pasar esa fecha como si fuese un día más. Es una fecha importante donde tenemos que dar una respuesta de conjunto compañeros. Estamos haciendo un encuentro de trabajadores formidable, y este primero de mayo tiene que servir para levantar las banderas contra el ajuste, tiene que servir para ser una tribuna obrera para los docentes, los luchadores. Una tribuna unitaria y de lucha. Para que se sepa que los trabajadores en Argentina estamos de pie y damos pelea. ¡Muchas gracias compañeros!



Maika

TRABAJADORA DE LA SECRETARÍA DE DERECHOS HUMANOS DE LA PROVINCIA

"Los estatales venimos de dar una pelea fragmentada contra el ajuste. Con la devaluación y esta paritaria desastrosa que los gremios afines al gobierno transaron, dejaron en evidencia el fin del "relato". Porque que quede claro: es una decisión del gobierno de que el ajuste lo paguemos los trabajadores... y aquí juega un rol clave la burocracia sindical, garante del orden y de hacer pasar este ajuste a nuestro salario. ATE se presenta de manera más compleja porque lucha, pero no construye la unidad sino que llama a medidas aisladas del resto de los estatales y de los docentes. En la secretaría venimos discutiendo la centralidad de luchar en la calle, en conjunto con el resto de los trabajadores, por eso la importancia de este encuentro, del que participaremos para dar pelea para enfrentar el ajuste en unidad con una gran jornada de lucha, más allá de la burocracia traidora y por un primero de mayo unitario, para poner en la calle la agenda de los trabajadores."

Aurelio Vázquez, SITER - RÍO NEGRO

Como SITER (Sindicato Independiente de Trabajadores de la Educación de Río Negro) estamos participando de este encuentro, convencidos de la importancia de la unidad de los distintos sectores sindicales, combativos, antiburocráticos o clasistas. Con la intención de poder participar, junto con otras experiencias nacionales, teniendo en cuenta que la lucha de los docentes, en este caso en Río Negro, está a la orden del día. Seguimos por la tercer semana de lucha, pero nos parece que tiene que estar referenciada junto con otras expresiones sindicales, no solamente docentes, por eso la decisión de la Comisión Directiva de participar en este encuentro, y en la medida de lo posible, ver si se pueden acordar puntos que superen lo estrictamente declamativo. A nosotros nos parece que como iniciativa es interesante en la medida en que puede unificar acciones a lo largo del país de manera inmediata contra el ajuste, que eso ya lo estamos sufriendo absolutamente todo el país; **con la perspectiva desde el SITER de poder realizar un primero de mayo clasista y combativo**, porque nos parece que la izquierda sindical, como nos reclamamos nosotros, junto con la izquierda política, debe y puede ocupar un lugar de pelea con los sindicatos tradicionales y burocráticos, para que el conjunto de los trabajadores pueda tener una salida económica y política que sea a su servicio, y no siga siendo furgón de cola de los distintos proyectos patronales que hay en danza.

Marcos - Hospital Regional MDP

Somos trabajadores del Hospital Regional de Mar del Plata y como parte de la Agrupación de Salud Carlos Fuentealba, vinimos a este encuentro para discutir con otros compañeros un plan de lucha contra el ajuste. Creemos que es importante darle una respuesta política desde los trabajadores, por eso es que planteamos el debate de la de realizar un primero de mayo unificado, que sea una expresión de lucha de cara al conjunto del movimiento obrero.

En Mar del Plata venimos dando una dura pelea contra el ajuste k, y contra los gremios

...ores contra el ajuste K



INTERVENCIÓN DE CIERRE DE HÉCTOR "CHINO" HEBERLING

"Hace años que no había un encuentro donde miles de trabajadores pudieran expresar sus opiniones libremente"

"Un saludo del nuevo MAS a este extraordinario encuentro unitario contra el ajuste de Cristina Kirchner. Un saludo al Pollo Sobrero, al Perro Santillan, a los docentes de las seccionales de todo el país, que están dando una lucha ejemplar contra el ajuste del gobierno. Un saludo a todos los compañeros obreros que hoy vinieron a discutir que hacemos, todos juntos contra el ajuste de Cristina. Un saludo a la extraordinaria lucha de los compañeros de Kromberg, de Kraft, de Fate, de Pepsico, de Ecocarnes, de Judiciales, y a todos los trabajadores que están acá, que estamos enfrentando, en los lugares de trabajo, el ajuste de Cristina.

Desde el Nuevo MAS estamos muy contentos del desarrollo que ha tenido este encuentro. Se ha debatido y discutido en las comisiones diversas posiciones; eso es extraordinario, hace años que no había un encuentro donde miles de trabajadores pudieran expresar sus opiniones libremente. Porque eso no es lo que ocurre en los sindicatos dominados por la repodrida burocracia sindical, este es nuestro método, el método de la democracia obrera, donde se discute y se vota.

El nuevo MAS vino a este encuentro a proponer fundamentalmente dos cosas: estamos en el medio de un ajuste brutal, y por ende este encuentro esta llamado contra el ajuste, por eso propusimos en las comisiones **una jornada nacional de lucha, contra el ajuste, con movilización a Plaza de Mayo, contra la represión y por la absolución de los compañeros de Las Heras**. Porque creemos que hay que dialogar con la masa, que está preocupada por pelear contra el ajuste, y ahí inmediatamente plantear el tema de los compañeros de Las Heras, se hace más entendible de esa manera.

En segundo lugar planteamos la necesidad, porque he estado hablando con decenas de compañeros de fábricas, de reparticiones estatales, de los partidos, muchos de los que están acá, que están a favor de un primero de mayo unitario, con todos los que estamos acá, más otros que no vinieron. **Nosotros ponemos a votación la moción que hagamos un primero de mayo unitario, con los que están acá, y con los que quieran venir.** Gracias compañeros, saludos a todos!"

Eduardo Mulhall

EX DIRIGENTE METALÚRGICO DE SOMISA Y FIAT
HOY DELEGADO DOCENTE UEPC CÓRDOBA.

No recuerdo un encuentro así que haya agrupado a tantos activistas, delegados, y trabajadores de en mis últimos años de actividad político gremial. Si bien muchos eran parte de corrientes políticas, son trabajadores que intervienen diariamente en las luchas.

Este encuentro era una necesidad que teníamos los trabajadores, que no alcanza solo con realizar extraordinarias luchas sector por sector sino es necesario de una vez por todas enfrentar el ajuste de Cristina de conjunto. Es y en el debate eso quedo planteado a partir de hacer un gran acto unitario el primero de mayo convocado por el encuentro y la exigencia de una huelga general a la burocracia de la cgts y cta

Es un gran paso adelante que ha sido un encuentro en el que por primea vez activistas, trabajadores, delegados de distintos gremios y distintos lugares pudiéramos en las comisiones debatir los distintos puntos de vistas y en una verdadera discusión donde cada uno pudiera exponer con claridad sus posiciones, y en ese sentido creo presentamos con claridad la necesidad de una gran acción unitaria contra el ajuste de cristina.

Marcos Duch

VICEPRESIDENTE DEL CECEN

Resulta muy valioso este encuentro en el marco del ajuste impulsado por un gobierno que tiene a su lado a toda la burocracia sindical y la oposición patronal, es fundamental que los trabajadores y luchadores podamos vernos las caras y discutir cómo salir a enfrentar esta situación. Frente a organizaciones que han tomado un camino sectario y autorreferencial, como el PO hay una discusión importante, que hace a lo más estratégico es la disputa por la organización de los trabajadores de manera independiente además del impulso a las luchas.

Vicepresidencia del CECEN y militantes del ¡Ya Basta!, dimos la discusión a favor de una jornada de lucha y un 1° de Mayo unitario y combativo que unifique a los trabajadores en la perspectiva de derrotar el ajuste de Cristina. En este sentido la apuesta es que los estudiantes y los trabajadores salgamos a enfrentar este ajuste, además de que muchos estudiantes somos, también, laburantes. Por eso vamos a impulsar que todo lo que salga de este espacio lleguen a cada aula, a cada facultad.

de la CTA y la CGT. En la movilización del 12 de Marzo tuvimos una mala experiencia, ahí fuimos echados de la plaza por la burocracia de ATE-CTA con acuerdos con la CCC, SUR, el FPDS y el PO, donde nos silenciaron anteponiendo sus acuerdos a las necesidades de una lucha que venimos dando desde Diciembre. De ahí entre otras cosas la importancia que cobró el encuentro en Atlanta el cual nos dio una gran fuerza para impulsar la jornada de lucha del 9 de abril contra el ajuste del gobierno nacional y contra la represión y por la absolución de los petroleros de Las Heras.



Voces del Encuentro obrero en atlanta

RUBÉN "POLLO" SOBRERO

¡Que tiemble la burocracia, porque acá está naciendo un plan de lucha!

Quiero agradecer la presencia de todos los compañeros, porque la verdad que hoy acá esta lo mejor que surgió de la clase obrera, hoy acá están los que luchan, hoy acá están los que están de pie. Quiero saludar a los compañeros que fueron un ejemplo para todos nosotros, cuando vimos que en la época del menemismo se pusieron de pie, vinieron desde Jujuy recorriendo las provincias, diciendo "marcha federal": los compañeros del SEOM! A los compañeros que hoy están dando un ejemplo de lucha y que pusieron de rodillas a la burocracia sindical, me refiero **a los docentes** que son un ejemplo a seguir! Y como no vamos a saludar a aquella empresa que es un poco de todos nuestra, como no vamos a estar orgullosos de que acá estén los compañeros de Zanon, ejemplo de lucha compañeros! Y entre ellos compañeros que vienen ganando peleas, como los compañeros de Valeo, que acaban de ganar su conflicto! Sería interminable nombrar a todas las comisiones internas que están acá, y dirigentes gremiales que han venido de Córdoba, de Neuquén, de Rosario, de Chaco: que vibre la burocracia, porque acá está naciendo algo nuevo. ¡Que tiemble la burocracia, porque acá está naciendo un plan de lucha!

Compañeros, este plenario, que tiene una gran responsabilidad, no se olvida de los compañeros que mientras que muchos callaban salían a enfrentar las leyes de este gobierno, del impuesto al trabajo, y que ahora pretende darle un castigo, por el solo hecho de ser trabajadores, sepan los petroleros Las Heras que no están solos.

Algunos se confundieron, pensaban que este era un plenario, del "perro y el pollo" o la rebelión en la granja y no sé cuántas cosas dijeron, que mejor ejemplo que mostrar esto, que mejor que mostrar que hoy acá están los que durante mucho tiempo venían exigiendo la unidad de todos los que luchan, que lindo ejemplo que comisiones internas y dirigentes que pensamos distinto entendimos la necesidad de la clase, por encima de las apetencias personales, que lindo que es estar acá todos juntos, aunque falten algunos, pero este es un hermoso comienzo. Porque acá estamos los que queremos un modelo sindical distinto, acá estamos los que enfrentan los planes de ajuste en las rutas, en las fábricas y todos los lugares de trabajo, y no nos podemos dar el lujo de seguir enfrentando este monstruo, todos divididos.

El gobierno quiere hacer pasar el brutal ajuste que está aplicando, y para eso cuenta con la complicidad de la burocracia: de los Moyano, de los Daer, de toda la burocracia sindical. Todos miran para otro lado, nadie, absolutamente nadie, se quiere poner al frente de un plan de lucha nacional. Por eso vinimos a este plenario, porque entre todos, en cada comisión vamos a debatir, vamos a ponernos de acuerdo, para exigirle a la burocracia sindical un paro de actividades contra el plan económico, para exigirle a la burocracia que se ponga al frente. Pero sepan perfectamente que nosotros no nos vamos a quedar solamente en las exigencias, sepan compañeros, y que nos escuchen todos, que si la burocracia no convoca, nosotros vamos a tener que convocarlo, con marchas, con asambleas, y con todo lo que sea necesario. Por eso compañeros en este primer acuerdo que hicimos, hemos formado una mesa que es provisoria, tratamos de que estén representados todos los compañeros, pero seguramente después se incorporaran muchos más compañeros, porque pretendemos hacer un plenario, no un acto, queremos que se discuta, que se debata, queremos ver como esto lo extendemos a todo el país, haciendo encuentros provinciales, regionales, todo lo que sea necesario para desarrollar un nuevo polo que lleve la voz de los que queremos pelear a los sindicatos que están de rodillas, un nuevo polo democrático y combativo, para que sepa la gorila de cristina y la burocracia sindical que nosotros no nos vamos a quedar callados. Por eso compañeros creo que este es un plenario que es un puntapié inicial, para nosotros, todos los que estamos acá en la mesa, supero nuestras expectativas, y muchos compañeros que tenían puestas muchas esperanzas en este plenario, en este encuentro, vemos que teníamos razón los que decíamos que hacía falta la unidad.



Compañeros, debatan, en todas las comisiones, pongamos en votación un plan de lucha, pongamos la solidaridad a los docentes y a todos los que luchan, pongamos la solidaridad con todo por los trabajadores de Las Heras, pongamos con todo, toda la fuerza que tengamos, para que no haya trabajador en ningún rincón del país que se sienta solo, que sepa que acá en Buenos Aires nació un encuentro que le viene a declarar la guerra a este y a todos los gobiernos! ¡Compañeros, muchas gracias!

CARLOS "PERRO" SANTILLAN

"Hemos venido con el hacha media mota y ahora nos vamos con el hacha afilada"

"Compañeros, defendamos este plenario, que para nosotros es una esperanza, porque puede ser la herramienta que necesite el movimiento obrero argentino, que necesite para estar en las calles, que necesite para defender el salario de los docentes, de los trabajadores en las fábricas, de los municipales, de los precarizados. Este puede ser el arranque de un nuevo momento del movimiento obrero argentino, por eso compañeros tenemos que arrancar con mucha fuerza, para que no haya más presos ni nos judicialicen, ustedes saben compañeros, que llevamos cinco meses en el sindicato, que estamos procesados la mitad de la comisión directiva, y están procesados 20 compañeros delegados: eso es lo que nos espera si es que seguimos peleándonos y no uniéndonos y saliendo a las calles, y no cortándoles la ruta, por eso compañeros el 9 de abril hemos votado una jornada de lucha, por la libertad de los compañeros de las Heras, y tenemos que cortar rutas, ir a las plazas, y tenemos que hacer esa jornada de lucha!

Compañeras y compañeros, en mi pago hay un dicho: nosotros hemos venido con el hacha media mota y ahora nos vamos con el hacha afilada, a seguir luchando allá en Jujuy, porque allá han quedado los compañeros, en las calles, encadenados, y están esperando que nosotros volvamos a decirles muy fuerte: ¡No estamos solos compañeros, se ha organizado este encuentro de sindicatos combativos allá en Buenos Aires, y no vamos a estar solos nunca más compañeros! Por eso es necesario que sigamos adelante y que no nos dividamos, no nos pueden dividir, abajo estamos todos unidos, por eso tenemos que luchar contra los de arriba, y hay otro dicho: ¡cuando se unen los de abajo, le tiemblan las rodillas a los de arriba! Por eso compañeros nos tenemos que unir, muchísimas gracias a todos los luchadores que están acá, y que vamos a hacer esfuerzos por seguir acá y porque los debates terminen bien, y que la clase obrera se favorezca, y que la clase obrera sepa que ha elegido dirigentes que no tranzan, que no se venden, y que van a la cabeza de la lucha, ¡Muchísimas gracias compañeros!



EN EL MUNDO

LA MARCHA DE LA CRISIS Y SUS CONTRADICCIONES

Tendencias de la economía mundial

Este texto es un adelanto y una síntesis del artículo sobre este tema de la revista Socialismo o Barbarie 28, de próxima aparición. Se intenta identificar algunos de los nuevos desarrollos en el marco de la continuidad de la crisis internacional desatada en 2008 con la caída de Lehman Brothers.



1. Las fases previas de la crisis

Una mirada aguda del lado de los defensores del capitalismo sintetiza las ambigüedades actuales de la situación económica mundial desatada con la crisis Lehman de la siguiente manera: "A cinco años de esa calamidad, es necesario responder dos preguntas. ¿Son ahora más seguras las finanzas globales? ¿Hay más crisis en el horizonte? Las primeras respuestas son sí y sí" ("Where's the next Lehman?", *The Economist*, 6-9-13).

Recapitulando, el primer peligro que debió sortear el sistema capitalista fue el colapso financiero vía el contagio de los activos "tóxicos" al conjunto del sistema bancario, en particular en Estados Unidos. Una segunda fase vio la transformación de la crisis financiera en crisis de deuda soberana, sobre todo en Europa, que llegó a plantear la posibilidad de una ruptura de la zona euro vía la salida forzada de uno o más países de la moneda común.

Estamos asistiendo a **una tercera fase de la crisis**. En ella, los mayores riesgos y los efectos potencialmente más gravosos del sacudón financiero pasan por **los mismos países emergentes que habían sostenido el crecimiento de la economía mundial en las fases anteriores**. Así, en una reversión paradójica de tendencias, "en 2008 y 2009, la pregunta era si los mercados emergentes podrían desacoplarse de la crisis en el mundo desarrollado. Ahora el problema es a la inversa. El mundo en desarrollo tiene un impacto mucho mayor del que tenía a fines de los 90" ("Squaring the circle", *The Economist*, 6-9-13).

La principal herramienta de política económica que instrumentaron los gobiernos del mundo desarrollado fue el manejo de la política monetaria: el "alivio cuantitativo" (en inglés, *quantitative easing*, en adelante QE) y la llamada "guía anticipada" (en inglés, *forward guidance*, en adelante FG). La FG consiste en que el banco central adelanta públicamente cuál va a ser su política y qué medidas tomará si se dan determinados escenarios.

La respuesta del Banco Central Europeo fue más lenta y menos decidida que la de la Reserva Federal yanqui. Sólo cuando arreciaron los problemas de deuda de los eslabones débiles (Grecia, Irlanda, España, Italia y Portugal) el BCE lanzó el mensaje de que iba a hacer "todo lo necesario" para sostener la moneda común. Este anuncio fue el punto de inflexión a partir del cual se tocó el piso de la recesión y comenzó un ciclo de crecimiento, muy raquítico (por debajo del 1%), pero se detuvo la caída del PBI.

Ahora bien, no hay margen para suponer que la crisis se terminó, que "lo peor ya pasó" y que el panorama se aclara definitivamente. El actual momento de la crisis parece marcar un **relevo** que, sin que Europa abandone su lugar de área de mayor fragilidad del centro, pone **otra vez en la mira a los países emergentes**. La paradoja de la globalización capitalista parece ser que no hay posibilidad de una fase de crecimiento **generalizado** a todas las regiones del mundo, sujetas a una especie de juego de las sillas económico: no hay lugar para que todas crezcan.

2. EE.UU., una clave de la evolución de la economía mundial

Estados Unidos logró desacoplarse de Europa (y de los efectos inmediatos más dañinos de la crisis) con la política de QE: comprar bonos a largo plazo del Tesoro y bonos hipotecarios para bajar la tasa de interés a largo plazo y de esa manera estimular el crecimiento. El crecimiento de la economía yanqui se ubicó en tendencia creciente, por encima del 2% y acercándose al 3%, por dos años consecutivos, lo que pone a EE.UU. por delante de casi todas las economías del mundo desarrollado. La desocupación, que se había disparado al 10% en 2008-2009, volvió a niveles más aceptables (7%). Y las amenazas casi inmediatas al sistema financiero, la trama hipotecaria y el consumo fueron conjuradas, aunque persisten fragilidades importantes.

Por otra parte, el QE sigue siendo en el fondo un instrumento puramente monetario y perfectamente encuadrado en el marco de las instituciones financieras (y la política económica) del capitalismo neoliberal. En el primer año de la crisis, uno de los interrogantes era si habría un retroceso en la globalización financiera y económica capitalista, conatos de políticas aislacionistas, de "autarquía" financiera o al menos la famosa "guerra de monedas". Ese escenario de "repliegue de la globalización" no se verificó por ahora.

Más allá de la coyuntura, es relevante dar cuenta de algunos elementos que contribuyen a explicar tanto la mayor rapidez de la recuperación de la economía yanqui como la en principio más sólida perspectiva de su dinámica para los próximos años.

En primer lugar, el **cambio histórico en las relaciones de fuerza entre capital y trabajo**, en favor del primero, que tuvo lugar hace décadas, **no ha logrado revertirse**. Y las consecuencias de esto se hacen sentir en la estructura del movimiento obrero estadounidense, donde todavía no se ha verificado una renovación sustancial en su forma de organización y que no ha logrado éxitos resonantes en la lucha. Sí se observan otros procesos de renovación, como la incorporación de sectores inmigrantes latinos y jóvenes, sobre todo en gremios de servicios, más que industriales, y en condiciones de precarización legal, laboral y sindical que generan una verdadera brecha con la clase obrera industrial histórica.

El salario mínimo está congelado desde 2009, y la tasa de sindicalización, que en los años 50 llegaba a un tercio del total de trabajadores, hoy es de un 11,3%; esto es, de uno de cada tres a uno de cada nueve. Ahora bien, esa cifra oculta profundas diferencias entre trabajadores empleados en el Estado y en la actividad privada. En el Estado, la tasa de sindicalización es relativamente alta, un 36%, y es incluso más alta que hace 40 años (en 1973 era del 24%). En cambio, en el ámbito privado, la tasa de sindicalización, que era similar a la de los estatales en 1973, un 24%, cayó al 6,6%, y entre los jóvenes empleados en el sector privado no supera el 3%.

Esta situación propició un incremento de importancia de la productividad del trabajo. Y revirtiendo una tendencia de los 90 y la primera mitad de la primera década del siglo, hay una **reindustrialización** en curso en EE.UU., que obedece precisamente a esa baja de costos relativa. A esto se suma que, con el boom de la explotación del petróleo y gas no convencional en territorio estadounidense, el precio del gas para la industria cayó un 66% en EE.UU. y subió un 35% en Europa, lo que mejoró sensiblemente la competitividad de las compañías yanquis.

Una de las consecuencias de este avance sobre el trabajo es el **aumento de la desigualdad social**, que se ha vuelto un motivo recurrente en el debate político estadounidense. De hecho, EE.UU. es con buena diferencia el más desigual de los países ricos, una tendencia que se acelerado en las últimas décadas.

3. Europa: de la crisis aguda a la crisis crónica

La zona euro sigue siendo la mayor preocupación de la economía mundial. El hecho de que se haya detenido la caída sólo subraya lo poco con que se conforman los eurócratas: la mayor parte de las economías grandes del continente tendrán en 2014, se estima, un crecimiento del PBI del orden 1% o menos. Y el PBI europeo sigue debajo del nivel de 2008.

Aunque la caída se detuvo, el crecimiento es raquítico y frágil, vulnerable a la evolución negativa de cualquiera de los factores. El desempleo no baja del 12% en la eurozona, el más alto desde el comienzo de la moneda común. Y la inflación sigue peligrosamente baja: 1,4% en 2013 y un estimado de 1,1% para 2014, según el BCE. De todas maneras, el mayor desajuste que se vive en el Viejo Continente es, por un lado, la necesidad de revertir la catástrofe del desempleo de masas (con picos por encima del 25% en Grecia y España, y con tasas monstruosas de desocupación juvenil), y por el otro, la continuidad e incluso profundización de la política de desmantelamiento del amplísimo Estado de bienestar europeo, el más desarrollado del planeta.

La crisis de deuda europea ha sido llamada, parafraseando a Clausewitz, una continuación de la crisis financiera por otros medios. Hubo un momento en que se vio en riesgo verdaderamente inmediato no sólo el default de algún país (el gran candidato fue y es Grecia, seguido por el resto de los "PIIGS": Portugal, Irlanda, España e Italia) sino su salida del euro y una eventual crisis general de la moneda común. Hoy, aunque está menos en un "momento Lehman" que hace uno o dos años, los problemas estructurales de la economía europea, empezando por su crisis de deuda, han crecido en vez de disminuir.

Como define *The Economist*, "el desastre europeo **ha mutado de crisis aguda en crisis crónica**" ("Europe's other debt crisis", 26-10-13. Y aunque la situación de la deuda soberana (es decir, de los estados nacionales) haya sido la gran protagonista de 2011 y 2012, un problema comparable a aquélla es el de la **deuda privada**, es decir, de las empresas y los hogares. Lo que vuelve a poner en primer plano la cuestión de los bancos, y no de los estatales sino de los privados. Así, la crisis financiera europea, que continuó como crisis de deuda soberana, puede volver a ser financiera por la vía de la deuda privada.

El problema de deuda corporativa (empresaria) es más grave en Portugal, España e Italia, donde, según el FMI, 50, 40 y 30% de la deuda, respectivamente, corresponde a firmas que no pueden cubrir sus pagos de intereses con sus ingresos y son "compañías zombies".

Sin duda, tampoco faltan quienes ven el vaso un quinto lleno (no medio), y subrayan el cambio que significa que los indicadores de crecimiento económico dejarán de ser, aunque muy moderadamente, negativos para la gran mayoría de los países de la UE. Pero el optimismo (interesado o irresponsable) de las voces que festejan el fin de la crisis harían bien en considerar este sobrio recordatorio: "La eurozona sigue fracturada a través de la línea norte-sur. Los líderes políticos de toda Europa se han apresurado demasiado al proclamar la victoria. La fase aguda de la crisis puede haber terminado, pero la fase crónica puede que sólo haya empezado" (Parallel universes, *The Economist*, 9-1-14).

Por el mundo

4. China, los emergentes y las disparidades regionales

Junto con el "relevo" de las zonas de mayor impacto de la crisis, uno de los elementos más destacados de la actual coyuntura es el crecimiento de las desigualdades y contradicciones entre las regiones económicas (tanto geográficas como de nivel de desarrollo) y en el seno de éstas. Para una evaluación del desarrollo de la crisis que dé cuenta de estas disparidades se hace necesario un repaso más bien analítico, particularmente pertinente cuando se observa la amplia gama del "mundo emergente".

En lo económico, **China está muy lejos de todos sus "congéneres emergentes" en cuanto a volumen de producción, dinamismo y peso económico**. Por un lado es, desde hace años, el país que más ha traccionado la economía mundial. Considerando todo el mundo desarrollado (EE.UU., la UE, Japón, Australia y Canadá) y el resto de los BRICS (Brasil, Rusia, India, Sudáfrica), China es con mucha diferencia el país de mayor crecimiento de producción y comercio exterior. Incluso con su relativa desaceleración, resalta frente al crecimiento mediocre o nulo de sus competidores.

En el top 10 de compañías multinacionales en 2007 había seis estadounidenses y cuatro europeas. Luego de cinco años de crisis, hay cuatro firmas chinas… dos de las cuales ocupan los dos primeros lugares. Algo similar se verifica en el sistema bancario global: antes de la crisis, había en el top 10 financiero cuatro bancos europeos, tres estadounidenses, dos chinos (en el fondo de la lista) y uno japonés. En 2013, el panorama muestra en el tope a cuatro bancos chinos, entre ellos el número uno de la lista, y uno solo europeo.

El consumo local aumenta sostenidamente, lo que sugiere que está en marcha un cierto **rebalanceo de la economía en la desproporción entre la inversión en bienes de capital y bienes de consumo**. De hecho, es probable que parte de la desaceleración del crecimiento chino (en promedio, 3-4 puntos del PBI) se deba al comienzo de esta transición de una economía impulsada esencialmente por la inversión a un crecimiento donde cobre mayor peso el consumo interno.

China abriga desigualdades y contradicciones como las que existen entre sus diversas nacionalidades, regiones y etnias (tanto en lo económico como en lo sociológico). Aquí sólo mencionaremos dos problemas: el debate en el PC chino por la urbanización del país (hay 300 millones de habitantes rurales con permiso de residencia, *hukou*, que implica menos derechos que los que viven en las ciudades) y los problemas que plantea la inserción china en el mercado mundial para definir el carácter del país.

En verdad, donde China interviene como actor propiamente económico, no hay ninguna diferencia apreciable entre la actuación de los compañías o inversionistas chinos (públicos o privados) y la de sus homólogos de los países imperialistas. Esto no implica asignar a China el rótulo de "país imperialista", sin más. Pero sin dar definiciones impresionistas ni forzar conceptualmente procesos que están en curso, corresponde empezar a dar cuenta de los rasgos reales y comprobables del nuevo lugar y rol de China en la división mundial del trabajo y en el sistema mundial de estados.

En cuanto al resto del "mundo emergente", Asia, encabezada por China, es el principal motor de la economía mundial. Inclusive Japón empieza a desperezarse de su letargo de dos décadas de crecimiento estancado y deflación. Hasta 2013 los países BRICS fueron responsables del 55% del crecimiento global desde fines de 2009. Los 23 países del mundo desarrollados contribuyeron, en cambio, sólo un 20% en ese lapso. No obstante, estas cifras generales, al ser desagregadas, revelan realidades e incluso tendencias diferentes que, como señalamos arriba, muestran un dinamismo de China cuyo paso no pueden seguir los demás BRICS ni la gran mayoría del mundo emergente.

Es por eso que se habla del "relevo de la crisis" hacia los países emergentes, cuya principal vía de contagio sería el comienzo del **fin del boom inversor y crediticio** de que gozaron como resultado de las políticas de expansión monetaria en los países desarrollados. A eso se suman los **temores de una reversión en el ciclo de precios de commodities**, que tanto han beneficiado al mundo "en desarrollo" en la última década.

En suma, más allá de los cantos de sirena totalmente exagerados respecto de la potencialidad del "mundo emergente", las perspectivas son que, luego de un período inusualmente (¿o excepcionalmente?) favorable, la evolución de la economía va a poner a prueba tanto la capacidad interna del aparato productivo como las vías de inserción de esos países en la mundialización capitalista, que ahora pasarían a transitar carriles más "normales", esto es, menos beneficiosos.

5. Perspectivas de la crisis: señales mixtas y más contradicciones

Desde el punto de vista de la continuidad de la crisis, una de las incógnitas es el efecto que tendrá sobre la evolución de la economía el "tapering", o extinción gradual del QE de la Reserva Federal.



> La crisis presenta ciertas definiciones e interrogantes. Por un lado parece no haber una salida rápida a la crisis; Europa atravesará varios años de crecimiento muy bajo, si no recesión, con altísima desocupación. Por el otro, China está en desaceleración y comenzando una transición a otro modelo de crecimiento que podría tener costados traumáticos; al resto de los emergentes se le abre un horizonte de problemas

Vayamos a las cifras globales. La última revisión del FMI de sus previsiones económicas para 2014 pronostica un crecimiento mundial del 3,7% (y un 3,9% para 2015). Estados Unidos debería ser un factor positivo en el crecimiento mundial, con una demanda local en expansión en un 2,8%.

La mayor amenaza para los emergentes será la potencial caída del precio de las commodities. Al respecto, América del Sur tiene una concentración de commodities en sus exportaciones que supera el 60%. Además, habrá un inevitable ajuste en las monedas sobrevaluadas ante el exceso de liquidez generado por los estímulos monetarios.

Los pronósticos de la Comisión Europea no auguran ninguna recuperación. El crecimiento para los 28 países de la UE, estimado en 2014 en el 1,4%, subiría en 2015 sólo hasta el 1,9%. En el Foro de Davos de enero pasado, panel titulado "¿Está volviendo Europa?" llegó a la conclusión de que la respuesta es, sencillamente, no. El monstruoso desempleo juvenil implica prácticamente echar a perder una generación entera. Asimismo, si **el fantasma de la deflación recorre el mundo desarrollado**, el mayor riesgo de que se concrete está sin duda en Europa.

Es en este contexto que para Kenneth Rogoff, de la Universidad de Harvard, casi se puede hablar de Europa como "emergente". La exageración es deliberada, pero revela el sentimiento en amplios círculos del establishment yanqui de que **en términos económicos el mundo se encamina a un nuevo orden**. No ya, por supuesto, el "siglo americano" con el que deliraban los estrategas de la administración Bush; tampoco la "multipolaridad sin centro" que vaticinaban algunos politólogos impresionistas en el último lustro, sino más bien **una multipolaridad con dos actores a un nivel protagónico cualitativamente superior: EE.UU. y China**. Otra cuestión a considerar, de orden más estructural, es qué sucede con la explotación de la clase trabajadora a nivel global, aun asumiendo que los datos al respecto son muy aproximativos.

El momento actual de la crisis presenta a la vez ciertas definiciones y una serie de interrogantes. Por un lado, parece claro que no hay salida rápida ni robusta de la crisis; Europa debe atravesar todavía varios años de crecimiento muy bajo, si no recesión, con altísima desocupación, y China sigue siendo, entre las grandes, la economía más dinámica. Por el otro, la economía china está en suave desaceleración y comenzando una transición a otro modelo de crecimiento que podría tener costados traumáticos; al resto de los emergentes se le abre, por primera vez desde el inicio de la crisis, un horizonte de problemas (reflujo de inversiones, mayor costo del crédito, baja de precios de commodities, debilidad de la moneda); Estados Unidos quiere afianzar una recuperación que es real pero todavía poco vigorosa para las necesidades de la economía mundial; las finanzas globales salieron de la emergencia pero siguen presentando fragilidades sistémicas y zonas oscuras.

Quisiéramos concluir con este *alerta metodológico*: en el marco de una crisis económica resultado de debilidades estructurales que continúan operando, con fuertes desigualdades regionales, con un relativo aminoramiento de la extensión del daño causado por la crisis pero a la vez sin que asomen con claridad fuerzas motrices (países, bloques económicos, ramas de producción) capaces de impulsar una salida definitiva del marasmo, *los factores extraeconómicos, políticos, la lucha de clases, pueden multiplicar su capacidad de inclinar la balanza hacia una mayor estabilización o, por el contrario, a nuevos y más profundos desequilibrios*.

Marcelo Yunes

Movimiento de Mujeres

A UN AÑO DE LA ELECCIÓN DE BERGOGLIO COMO PAPA

Un papa peronista para relegitimar a la iglesia reaccionaria

"La Argentina debe vivir pacíficamente el tiempo que a la Presidenta le resta para cumplir su segundo y último mandato… Del lado del Papa es probable que hayan existido algunas preocupaciones puntuales (la autorización de aborto sin denuncia penal en el anteproyecto de Código Penal, por ejemplo), pero ni siquiera se ocupó él de plantear ese asunto. Su misión fue crear un clima distendido y sereno. Hacerle saber a la Presidenta que tiene un aliado en él para buscar un clima de paz social y política en el próximo año y medio". (Morales Solá, La Nación 18/3)

A un año de Francisco I, el papa argentino no cesa de recibir halagos entusiastas de todos los sectores de la burguesía mundial. La ultraderecha fascista del Opus Dei, por boca del cardenal español Julián Herranz, celebró el aniversario declarando que "Francisco está locamente enamorado de Cristo y esto es una gracia para la Iglesia Católica". El progresismo K, por su parte, asegura que el papa está en contra del capitalismo financiero y por la unidad latinoamericana. Lo visitan los representantes religiosos del Estado nazi-sionista, la Iglesia Ortodoxa de Putin, y los dirigentes de la Teología de la Liberación. Los primeros momentos de "incomodidad", a derecha e "izquierda", pasaron pronto, y todos los que en el mundo apuestan al sostenimiento del orden capitalista, "humano" o "salvaje", aplauden este primer año del pontificado y hablan hasta por los codos de la "transformación de la Iglesia" que produjo Bergoglio.

Es que la situación económico-política del mundo no está para ponerse quisquilloso. La crisis económica no para de provocar desastres sociales en Europa y oriente y sus olas empiezan a llegar a las costas latinoamericanas. Y frente a la crisis, todos los políticos burgueses del mundo, progres o de derecha, tienen la misma política: hacérsela pagar a los trabajadores. La unanimidad de esta política es la raíz de la unanimidad del amor a Bergoglio. Porque la "transformación" de Francisco consiste en haber puesto de nuevo a la Iglesia en carrera para volver a ser la gran herramienta de disciplinamiento social (junto con los ejércitos) que alguna vez fue.

La Iglesia Católica había prácticamente perdido esa capacidad. El católico promedio se sentía muy lejos de una institución que, en primer lugar, seguía sosteniendo posiciones retrógradas para la mayoría de la gente en cuanto a la sexualidad, la pareja, etc., y además, aparecía frente al mundo como una organización de pedófilos impunes. La burguesía mundial seguía gastando miles de millones en sostener un aparato que, lejos de garantizar el sometimiento pacífico de los explotados, provocaba aún más irritación. Recordemos la campaña contra el matrimonio igualitario en la Argentina, encabezada por el mismo Bergoglio, que terminó provocando que muchos sectores indecisos se volcaran a favor de esa ley, por el repudio que les provocaban los espantosos "argumentos" de la Iglesia.

Pancho, pragmático y poco dado al principismo como buen peronista, aprendió la lección: dejémonos de hablar de cosas que "irritan" a la gente, y tratemos primero de reunir al rebaño, diciéndole a cada uno más o menos lo que quiere escuchar. La burguesía progre, al ver los entusiasmos populares encendidos con la campechanía del nuevo papa, se olvidó de que colaboró con la dictadura de Videla. El Opus, al comprobar que la "lucha" contra los abusos a menores y demás excesos no pasaría de uno que otro reto y la doctrina de la Iglesia no estaba amenazada por ningún cambio real, se olvidó de enojarse cada vez que Francisco elogia al padre Mugica. Y todos contentos.

Bah, todos no. Porque hay católicos honestos que se esperanzaron con algún avance real hacia una Iglesia menos troglodita, o menos corrompida. Curiosamente, desde dentro de la Iglesia es de donde llegan los balances más críticos de este primer año. Daniel Álvarez, profesor del Departamento de Estudios Religiosos de la Universidad Internacional de Florida, se refirió al tema de los abusos a menores y explicó que mientras el Papa siga nombrando comisiones para revisar los asuntos de la Iglesia y recomendar cambios, no hay que olvidar que esas comisiones están integradas por cardenales que pertenecen a la misma estructura que ocultó los abusos que desencadenaron el escándalo. "El reto más grande para Francisco será qué defina sobre este tema. ¿Por qué no remueve a los cardenales que han encubierto a los pederastas? Eso nos falta ver".



Hasta Sergio Rubín, autor de "El jesuita", la biografía autorizada de Francisco, y fanático de Bergoglio desde que era Bergoglio, reconoce que la famosa "transformación" es más cuestión de discurso que de hechos: "El Papa ha provocado una verdadera revolución cultural dentro de la iglesia. **Es cierto que por ahora no ha cambiado ninguna norma** pero lo que está claro es que ha cambiado el modo de presentar un mensaje que tiene dos mil años con sus gestos de sencillez y austeridad" (destacado nuestro).

Es que mientras los "líderes mundiales", como les gusta llamarse a los gobernantes, se esperanzan con recuperar la eficacia disciplinadora de la Iglesia, lo cierto es que divorciados, homosexuales y mujeres que abortaron siguen excomulgados, las monjas siguen sin poder dar misa y los curas sin poder casarse; la política de la Iglesia hacia los derechos de la mujer y los no heterosexuales en general, sigue exactamente igual de reaccionaria, y ni un solo pedófilo ha sido condenado, entregado a la Justicia ni excomulgado por la Iglesia. Solo que el papa siempre se las arregla para hablar de otra cosa.

¿Hasta dónde llegará la capacidad de la Iglesia para garantizarle a la burguesía mundial la paz social, a pesar del ajuste brutal que está aplicando contra los trabajadores? La lucha de clases lo dirá. En principio, al menos en la Argentina, la tierra del papa, por estos días parece haber más gente en las movilizaciones que en las misas. Pero no hay que subestimar al enemigo, y desde estas páginas aprovecharemos toda oportunidad de explicar a los trabajadores y jóvenes quién es en realidad este nefasto personaje, y cuál es la función opresora de las iglesias y religiones.

Patricia López

IMPORTANTE MOVILIZACIÓN CONTRA LOS FEMICIDIOS EN LA PLATA

Justicia por Mariana Condorí y Sandra Ayala Gamboa

El viernes 14 de marzo se cumplieron 2 años del femicidio de Mariana Condorí, y solo unos días antes, 7 años del femicidio de Sandra Ayala Gamboa. Las Rojas, junto a los familiares de las víctimas, impulsamos una movilización donde participaron distintas organizaciones y más de 200 personas para exigirle al gobierno K y a la Justicia ¡basta de encubrir a los femicidas! ¡Basta de violencia hacia las mujeres, ni una muerta mas! Justicia por Mariana Condorí y Sandra Ayala Gamboa.

Mariana Condorí fue asesinada por Gabriel "el Chancho" Maldonado, su ex pareja, quien hoy está preso por robo. Era una joven de 20 años, del barrio Los Hornos, que ya había realizado varias denuncias por golpes y maltratos. Incluso unos días antes de su asesinato, Mariana denunció en la comisaría y ante la Justicia que el "Chancho", su ex, le había fracturado la mandíbula. Y fue esta misma fiscalía, que hoy investiga su muerte, quien la mandó a mediar con su ex pareja. La jueza Garmendia y el fiscal Romero son quienes llevan adelante esta causa y durante estos dos años vienen intentando negar la vinculación de Maldonado con la muerte de Mariana. Tratando de negar testigos, los golpes, maltratos y denuncias que Mariana ya había realizado. Esta es una de las tantas veces que la Justicia, a tono con la política del gobierno, defiende y ampara a los femicidas. Por eso desde el movimiento de mujeres salimos a las calle a exigir **juicio y cárcel a Gabriel "el Chancho" Maldonado. ¡Justicia por Mariana!**

Otro de los ejes de la movilización fue el caso de Sandra Ayala Gamboa, un caso muy conocido en la ciudad y que todavía no fue esclarecido. Sandra fue violada y asesinada en un edificio público de la provincia de Buenos Aires. Después de años de lucha, en 2012 se realizó el juicio donde fue condenado a perpetua Diego Cadícamo, uno de los autores materiales. Pero todavía quedan por identificar otros cuatro ADN encontrados en el cuerpo de Sandra, y resolver el hecho escandaloso de que el ataque haya sido en un edificio público. Esto hace que aún no podamos hablar de justicia, y que su madre Nelly Gamboa, junto con las organizaciones de género, sigamos luchando para esclarecerlo.

Parte de esa lucha es conservar la fachada que se encuentra en el frente del edificio donde fue asesinada Sandra, donde nos encontramos cada vez que salimos a exigir justicia. Las paredes expresan que el caso, lejos de lo que el gobierno provincial considera, sigue impune. Por eso no dejamos que se abra para un funcionamiento normal, como una dependencia estatal más, como si nada hubiera pasado, y luchamos para que ese lugar sirva no sólo para hacer justicia por Sandra, sino para luchar contra la violencia hacia las mujeres y para que se trasforme en un espacio de organización y ayuda a las víctimas de violencia.

¡Queremos justicia para Sandra, esclarecimiento del caso y cárcel a los cómplices y responsables políticos! ¡No a la reapertura del edificio donde asesinaron a Sandra!

Ni el caso de Mariana ni el de Sandra son casos aislados. Desde Las Rojas estamos convencidas que de la única manera en que vamos a conseguir que haya justicia es movilizándonos y fortaleciendo el movimiento de mujeres para no permitir que el gobierno deje pasar la violencia hacia las mujeres como si fuera algo "natural". Por eso es necesario que las organizaciones que nos planteamos luchar contra la violencia hacia las mujeres seamos una referencia para cada uno de los casos que se acercan con la necesidad de salir a dar pelea, sin perder lo especifico de cada uno, ayudando a que no queden aislados. En este sentido fue también muy importante la presencia de la hermana de la nena violada por un policía en Lomas de Zamora que viene llevando adelante una campaña por justicia y contra la complicidad del municipio de Insaurralde; también movilizaron los familiares del Cuádruple femicidio, y de Maru Gunther.

Para nosotras es fundamental que cada vez seamos más las que nos sumemos a luchar contra la violencia hacia las mujeres de manera independiente del gobierno porque vemos que es el único camino que tenemos para conquistar nuestras reivindicaciones de trabajo y vivienda digna para las mujeres en situación de violencia, reapertura de los refugios, cárcel a los femicidas, golpeadores y violadores, justicia por Mariana y Sandra.

Las Rojas-La Plata

PARTIDO

PROBLEMAS DE LA CONSTRUCCIÓN PARTIDARIA

El trabajo político con el padrón

Por Roberto Sáenz

Retomamos en esta edición la serie de artículos que venimos publicando alrededor de los problemas de la construcción partidaria. En esta oportunidad nos dedicaremos al trabajo con el padrón, es decir, la atención sistemática de simpatizantes por parte del partido, la venta del periódico, la invitación a determinados eventos y su conclusión lógica: el llamado a que se sumen a la organización como militantes.

Estadios constructivos

En otras ediciones de esta serie hemos señalado que el movimiento socialista pasó por muy distintos estadios históricos. Las leyes de construcción de las organizaciones no son las mismas cuando se trata de pequeños núcleos revolucionarios que cuando se habla de partidos de decenas o cientos de miles de militantes. Hay núcleos fundacionales, partidos de propaganda, de vanguardia o con amplia influencia entre las masas, con toda la serie de desarrollos desiguales y combinaciones posibles entre unos y otros.

Incluso históricamente esto ha sido así pasando de las primeras "sectas socialistas" de cuando Marx y Engels eran jóvenes, la I Internacional, los partidos socialistas de masas de la II Internacional, las organizaciones revolucionarias con influencia de masas de la Tercera en la época de Lenin y Trotsky, o los grupos mayormente de vanguardia que han caracterizado al movimiento trotskista.

Estos diversos estadios constructivos suponen, evidentemente, diversas relaciones entre la militancia y quienes simpatizan con la organización, que tendrán un carácter distinto dependiendo no sólo del tamaño del partido, sino también del contexto político general.

Cuando Trotsky debió arremangarse para captar

A medida que el partido va creciendo, sobre todo cuando pega un salto en calidad, se va transformando en un factor cada vez más objetivo. Es decir, por su sola existencia, por las posiciones políticas que defiende, incluso por el lugar histórico logrado en el conjunto de la organización política del país, su capacidad de atracción es tal, su fuerza gravitatoria tiene tal entidad, que logra incorporar nuevas camadas de militancia casi como un fenómeno que ocurre solo, "espontáneamente".

Señalemos como digresión la **paradoja** que le tocó vivir a Trotsky en materia de construcción partidaria y que muestra que nada en la historia, ningún proceso en el ámbito de la realidad que sea, es mecánico o lineal. Cuando uno lee *Mi vida* siente que en su militancia desarrollada en su juventud, sobre todo al salir de Rusia después de la Revolución de 1905, Trotsky no se "despeinaba el jopo" en materia de construcción partidaria. Participaba de los debate, reuniones e, incluso, las "tertulias" de la socialdemocracia (más que nada de la austríaca) como de un ambiente que tenía su entidad propia, ya conformado constructivamente. Lógicamente, se trataba de partidos socialistas de masas. Incluso cuando la Revolución Rusa de 1917, el partido ya estaba construido. Trotsky ingresó a él como dirigente, esforzándose en otras tareas de dimensión histórica, como la conformación del Ejército Rojo.



La paradoja fue, en todo caso, que Trotsky vivió las leyes de construcción de los núcleos fundacionales (la captación uno a uno de la militancia) en el último tercio de su vida, cuando la puesta en pie de la Oposición de Izquierda y la fundación de la IV Internacional. De ahí que recibiera en su oficina los más diversos interlocutores, a los que intentaba ganar para su movimiento. Hizo así el camino inverso, pasando de dirigir la revolución más grandiosa de la historia a la tarea de la captación individual.

La selección militante

Volviendo al tema de las relaciones entre el partido y su capacidad de reclutamiento de nuevos militantes, hay vaivenes dependiendo, también, de la variación de las coyunturas y situaciones políticas, incluso si se trata de una organización de envergadura. Si se está en un momento de alza de la lucha de clases, si el partido aparece a la cabeza de la misma, si tiene una política correcta que lo prestigia, es evidente que su poder de atracción será enorme.

De todas manera, subsistirá un necesario filtro vinculado a que no cualquiera se suma a una organización revolucionaria en momentos que las cosas se radicalizan y se puede poner en riesgo la propia vida. Razón por la cual, aunque el partido esté creciendo, aquellos que pretendieran ingresar a él por puro arribismo se mantendrán todavía a la expectativa.

Esto último cambia, evidentemente, cuando el partido ya está en el poder. En este caso se da una inversión total de las leyes señaladas: más que apostar a ingresar nuevos militantes al partido, se trata de que tenga una actitud **vigilante** ingresando lo mejor de las nuevas generaciones, pero evitando que se le sumen aquellos sectores que lo hacen por puro oportunismo. Es sabido que parte de las razones de la degeneración del Partido Bolchevique fueron iniciativas como la Leva Lenin, realizada en 1925 en "homenaje" al líder revolucionario muerto, y que consistió en una maniobra organizativa de Stalin para sumar al partido toda una nueva capa de "militantes" **carreristas** que, por definición, estarían destinados a servir disciplinadamente al aparato.

De ahí que a medida que va creciendo la organización revolucionaria hay que establecer una serie de **condiciones** a la hora de la transformación en militantes plenos de los nuevos compañeros. Claro que esto no puede ser un operativo de secta. La selección se opera "naturalmente" cuando se trata de una organización pequeña, ya por el solo hecho de serla; militar en ese partido supone todo un peso y una responsabilidad, una pelea y un esfuerzo considerables que solamente puede tener satisfacciones "ideales".

Otra cosa es que el ingreso de nuevos compañeros en la organización, a medida que ésta se consolida y fortalece, supone un conjunto de **criterios militantes** (establecidos por Lenin en 1903): reunirse en un organismo partidario, aportar a las finanzas, pasar la prensa partidaria y disciplinarse a lo que el partido define como línea política.

Esos criterios básicos para ser militante se van asumiendo de manera más consistente a medida que el partido se consolida, crece, asume mayores responsabilidades y, también, a medida que la lucha de clases se va poniendo más álgida y que un criterio constructivo laxo lo puede dejar expuesto a los golpes de la represión. Aquí se pone en juego ya el carácter **militante** del partido.

Romper la inercia

Las "leyes de reclutamiento" que señalamos respecto de las organizaciones con amplia influencia orgánica entre las masas no reflejan todavía el estadio constructivo de la generalidad de las corrientes actuales. Las hay más grandes y más pequeñas, y las de mayor tamaño tienen una fuerza gravitatoria superior. Sin embargo, incluso en su caso la necesidad de una **actividad de reclutamiento** de nueva militancia está a la orden del día.

Es aquí donde entra la problemática del trabajo con el padrón. "Padrón" se llama al conjunto de simpatizantes que tiene a su alrededor cada equipo del partido, cada militante. Es factible que estos simpatizantes se acerquen al partido por coincidir con sus posiciones, o que el partido haya realizado una campaña sobre un campo determinado de su actividad, y a partir de ella hayan aparecido personas que tienen simpatía hacia la organización. Pero aquí nos interesa señalar otra cosa: la importancia del **esfuerzo subjetivo sistemático** para lograr simpatizantes por parte de la organización, tener la iniciativa a tal efecto y que esto redunde en la asistencia de dichos simpatizantes, por ejemplo, a eventos determinados, marchas, actividades partidarias o lo que sea.

El partido de vanguardia (o que está en un estadio constructivo todavía poco desarrollado) no es todavía un factor objetivo; de tal manera, no es fácilmente "elegible" por quienes están fuera de él. Además, el partido siempre actúa en un campo político caracterizado por la **competencia** con otros partidos y tendencias socialistas, que también disputarán la atención de las personas más activas. Así, si no hay un esfuerzo subjetivo, consciente, organizado, por parte de la militancia partidaria para atraer a esas personas, sencillamente dirigirán su atención hacia las otras organizaciones.

Desde ya, cuanto más reducida es la organización de la que se trate, mator deberá ser este esfuerzo subjetivo de la voluntad de la militancia para acercar nuevos trabajadores y estudiantes, sencillamente porque su fuerza gravitatoria, su atractivo, será menor que el de las demás organizaciones que le compiten políticamente en reclutar nuevos integrantes.

De allí entonces el **esfuerzo específico** (que tiene su dimensión organizativa) del trabajo con el padrón, **que parte de hacer el listado de simpatizantes y contactos de cada compañero, así como de hacer una caracterización, una definición de sus rasgos políticos**.

El padrón es **la suma de simpatizantes y contactos que tiene cada militante del partido**. Y si se quiere transformar ese padrón en nuevos militantes, si se quiere que giren cada vez más alrededor del partido, si se quiere que el partido aumente su envergadura, se debe llevar a cabo una actividad organizada, sistemática y no al azar alrededor de él.

En síntesis: se requiere de un esfuerzo específico y de tener iniciativa al conformar el padrón; aprovechar cada oportunidad, cada destello de lucha, para rodearse de nuevos compañeros. Esto es, tener el atrevimiento de establecer el contacto, romper la timidez en esta materia: pasarle el periódico, tomar el número telefónico, el e-mail, seguir sistemáticamente cada nuevo compañero o compañera… En suma, no dejar el fluir posmoderno de la inercia de las cosas, sino tener una actitud **activa, militante, organizadora** alrededor del padrón y de la invitación a sumarse a cada nueva actividad que hace el partido. Sistematizar el trabajo con el padrón redundará, inevitablemente, en un crecimiento del partido.

DEBATES EN LA IZQUIERDA

CRÍTICA A LAS CONCEPCIONES TEÓRICAS DEL PARTIDO OBRERO - PARTE 2

El PO y su ausencia de todo balance de la degeneración de la Revolución Rusa

Por José Luis Rojo

"La dictadura del proletariado es opuesta [por Zyromsky, que en los años 30 evolucionaba desde posiciones centristas hacia el stalinismo, R.S.] a la democracia proletaria. Sin embargo, la dictadura del proletariado, por su propia esencia, puede y debe ser la suprema expansión de la democracia proletaria. Para realizar una grandiosa revolución social, el proletariado necesita la manifestación suprema de todas sus fuerzas y de todas sus capacidades: se organiza democráticamente precisamente para terminar con sus enemigos. La dictadura debe, según Lenin, 'enseñar a cada cocinera a dirigir el Estado'. La espada de la dictadura está dirigida contra los enemigos de clase; la base de la dictadura está constituida por la democracia proletaria". (León Trotsky, *¿Adónde va Francia?*)

Continuando con la crítica a las concepciones teóricas del Partido Obrero, profundizaremos ahora en su unilateral concepción de partido, así como en el abordaje erróneo de la dictadura proletaria, que no parte de ninguna de las enseñanzas históricas legadas por la experiencia del siglo XX.

¿Estado dentro del Estado u organización de combate?

"El partido obrero no se limita a ser un 'instrumento político' sino que representa una modificación de alcance histórico en las relaciones entre las clases. En última instancia, equivale a la formación de un Estado dentro del Estado, un principio de doble poder; representa un cambio histórico cualitativo" ("El estudio del *¿Qué hacer?* un siglo después", *Prensa Obrera* 1257).

Esta errónea idea del PO de que el partido tendría a ser una suerte de "Estado dentro del Estado" es una concepción que era característica de la socialdemocracia alemana. En un trabajo de próxima aparición haremos una crítica más sistemática de esta concepción. Sin embargo, aquí adelantaremos algunos lineamientos.

Ya autores como Nettl (biógrafo de Rosa Luxemburgo) observaban que la socialdemocracia alemana se consideraba a sí misma como una suerte de "Estado dentro del estado". Sobre la base de las presiones objetivas del crecimiento económico y de una vida política esencialmente parlamentaria, esta concepción trasmitía la idea de una **"autosuficiencia"** que llevaba al conservadurismo y lo alejaba del carácter de **partido de combate** en las luchas de la clase obrera que caracteriza a la organización revolucionaria.

La idea del partido como un "Estado" trasmite una comprensión de totalidad, de un conjunto de las relaciones políticas de la clase "resueltas" en el partido. Si el partido es un "Estado", una organización ya "totalizada", ¿para qué se va a molestar en transformar la realidad? ¿Qué sentido tiene ello? Cualquier intervención en la realidad, en la medida en que supone riesgos, termina siendo vista como "peligrosa", problemática, dañina. ¿Para qué arriesgarlo todo si el partido ya es una "sociedad dentro de la sociedad" que se "abastece" a sí misma? De ahí a la adaptación conservadora al parlamentarismo había sólo un paso, y el SPD lo dio.

El PO parece tener la misma concepción. En un informe de una escuela de cuadros realizada por la juventud de este partido alrededor del *¿Qué hacer?*, se informa que llegó a esta conclusión, característica, supuestamente, del pensamiento de Lenin… Cómo a partir del estudio de la concepción del partido de Lenin se llegó a esto, sólo Mandrake puede saberlo. En todo caso, una cosa es segura: esta definición está mal de cabo a rabo y **no aparece en ninguna parte de esa obra clásica del gran revolucionario ruso.**

El PO tiene un grave problema de concepción cuando considera que el partido concentra todas las relaciones políticas de la clase como tal; una definición equivocada que pierde de vista que el partido es, en definitiva, la expresión política del **sector más avanzado** de la clase obrera, no de **toda** la clase obrera. Si así fuera, haría a la pérdida misma del carácter del partido como organización de vanguardia, de combate, diluyéndolo en toda la clase, que está marcada inevitablemente por elementos de atraso político que sólo en el largo proceso de la revolución y la transición al socialismo pueden ser reabsorbidos.

Cuando el partido es todo y la clase obrera nada

El PO tiene otro problema más vinculado a las cuestiones de la conciencia del proletariado y la construcción del partido. Reduce, esquemáticamente, todo el mecanismo de la subjetividad al partido. Se podría decir que para ellos "el partido lo es todo, la clase nada". Pero esto es un grave error. No es que esté mal "inclinar la vara" para el lado del partido, para el lado de su construcción. O que la experiencia histórica no haya indicado que no hay propiamente revoluciones socialistas, y, menos que menos, proceso de transición al socialismo, sin la clase obrera y el partido revolucionario al frente del proceso.

Pero el PO no comprende la **complejidad** que suponen estas relaciones. Comprende solamente al partido, y nada más. Y, para colmo, muestra una **ceguera absoluta** a la hora de extraer cualquier enseñanza del proceso histórico vivo del siglo XX, que muestra que las cosas no son tan lineales.

Trotsky recordaba algo que el PO olvida habitualmente: **no sólo la clase sin el partido no es nada; tampoco el partido sin la clase obrera es mucho.** Veamos si no la experiencia de la Oposición de Izquierda en el Partido Bolchevique (o lo que quedaba de él) en los años 20. Trotsky señalaba, correctamente, que la derrota de la fracción obrera bolchevique que él

Oponer la dictadura proletaria a la democracia obrera es un **disparate**, y más proviniendo de una organización que se considera "trotskista"; es no haber entendido **nada** de las lecciones de la lucha de clases del siglo XX, y de la mecánica del proceso de transición al socialismo.

encarnaba se debió, en primera y fundamental instancia, al retroceso, desmoralización, y, en definitiva, **derrota** de la clase obrera rusa. No se pudo apoyar en ella para sustanciar su batalla contra el stalinismo.

Seguramente el PO conoce el genial texto de Cristian Rakovsky: "Los peligros profesionales del poder", donde el gran compañero de Trotsky en la batalla contra el stalinismo ascendente desarrollaba agudamente el tremendo problema que la clase obrera hubiera salido del "espacio público", que "la plaza hubiera quedado vacía". Trotsky lo parafrasea en su *Stalin*: "Un partido político es sólo un instrumento histórico transitorio, uno de los muchos instrumentos y escuelas de la historia (…) Sólo quienes se [orientan] por la discusión abstrusa pueden pedir de un partido político que sojuzgue y elimine los factores, mucho más poderosos, de masas y clases hostiles a él (…). La revolución machaca y destruye la maquinaria del viejo Estado. Ahí reside su esencia. La liza está repleta de contendientes. Ellos deciden, actúan, legislan a su modo, exento de precedentes, juzgan y dan órdenes. **La esencia de la revolución está en que la misma masa se constituye en su propio órgano ejecutivo**. Pero cuando la masa se retira del palenque, vuelve a sus diversas residencias, a sus vivencias particulares, perpleja, desilusionada, cansada, el teatro de los acontecimientos queda **desolado**. Y su frialdad se intensifica cuando lo ocupa la nueva máquina burocrática" (*Stalin*, tomo II, El Yunque, p. 283)

Conclusión: **el partido, la dictadura del proletariado, sin la clase obrera, no son nada; al menos no como organización revolucionaria del poder de esta misma clase.**

El PO parece contar **poco** con la clase obrera o, en todo caso, cuenta con ella pero siempre como una clase **muda,** que no parece tener nada que decir, sin arte ni parte en el proceso de la revolución social. De ahí que unilateralice completamente el rol del partido revolucionario en **abstracción** de la misma clase, su vanguardia, sus organismos, su conciencia y demás mecanismos de la subjetividad de la clase obrera que incluyen, claro está, al partido revolucionario en un lugar privilegiado.

La incomprensión del doble carácter de la dictadura del proletariado

Esto nos lleva a un último problema en la concepción del PO: cualquier análisis de la burocratización de la revolución rusa, cualquiera evaluación histórica que subraye la importancia de la democracia obrera, de los organismos de poder de la propia clase, es considerado por el PO una posición "democratizante", es decir, **oportunista**: "La función histórica de la dictadura del proletariado es (…) la destrucción del poder de la burguesía, no la instalación del reino de la libertad (…) Entre los trotskistas, el revisionismo tomó una forma distinta [el autor se refiere a la de la socialdemocracia alemana de comienzos del siglo XX. JLR], que caracteriza al gobierno obrero como una forma de autodeterminación de las masas, privándolo de su filo revolucionario: la expropiación de la burguesía" (Christian Rath, "El Partido Obrero y el gobierno obrero").

Oponer la dictadura proletaria a la democracia obrera es un **disparate**, y más proviniendo de una organización que se considera "trotskista"; es no haber entendido **nada** de las lecciones de la lucha de clases del siglo XX, y de la mecánica del proceso de transición al socialismo. Una experiencia donde, además, en la segunda posguerra **sí se expropió** a la burguesía, lo que no significó mecánicamente que haya llegado la clase obrera al poder.

Claro que hay análisis verdaderamente "democratizantes"; en su momento Lenin y Trotsky enfrentaron las posiciones reformistas de Kautsky que significaban una capitulación escandalosa a la "**democracia en general**" (¡que no era otra cosa que la democracia burguesa!) en detrimento del poder proletario. Se trataba de la crítica socialdemócrata a la Revolución Rusa. Una década después Trotsky tuvo que polemizar con algunos militantes revolucionarios desmoralizados (el caso de Víctor Serge) alrededor del balance de Kronstadt; ver al respecto *Su moral y la nuestra*.

Pero otra cosa muy distinta es perder de vista la importancia estratégica, la naturaleza íntimamente **democrática** que necesariamente tiene el poder de la clase obrera, la dictadura del proletariado; **el carácter necesariamente colectivo de la organización de su poder.**

El PO ha perdido completamente de vista el carácter de la dictadura del proletariado como dictadura y democracia de "nuevo tipo", tal como lo planteara Lenin en *El Estado y la revolución*. Efectivamente, la dictadura proletaria es una dictadura de nuevo tipo porque, en su caso, **es ejercida por la inmensa mayoría de la población sobre una minoría** y no como fueron en el pasado todas las dictaduras. Pero, a la vez, es una **democracia de nuevo tipo** en la medida que es **el gobierno de la mayoría de los explotados y oprimidos**, un régimen que en el pasado nunca existió.[1]

Y no se trata solamente de un texto de Lenin entre otros. Se trata de toda la experiencia de la degeneración burocrática de la Revolución Rusa la que está puesta sobre la mesa alrededor del significado de esta definición leninista, y las consecuencias que tuvo que la dictadura del proletariado dejara de ser una "democracia de nuevo tipo" (¡uno de cuyos objetivos era "enseñar a cada cocinera a dirigir el Estado"!). El PO ni siquiera sospecha que la pérdida de su carácter democrático significaría, literalmente, la pérdida del poder por parte de la clase obrera y de su carácter de dictadura del proletariado.

Notas

1-El PTS ha intentado hacer una crítica al PO con algunos puntos de contacto con la que planteamos aquí. Sin embargo, al hacerlo de una manera tan esquemática como doctrinaria, deja lugar a que el PO lo ridiculice (ver crítica de Coggiola a sus posiciones en "Partido obrero y gobierno obrero", parte 2). En el balance el PTS tampoco es consecuente, al considerar que todo se reduciría a una "pelea de modelos": uno "democrático" (con soviets), otro "burocrático" (sin soviets); de todos modos **ambos "formas de poder proletarias".**

ESTE 24 DE MARZO, LOS ESTUDIANTES

MARCHAMOS CONTRA LA REPRESIÓN Y EL AJUSTE K

El 1° de marzo, en el discurso de apertura de las sesiones legislativas, Cristina Kirchner no dejó lugar a dudas. A lo largo de casi tres horas expuso con toda claridad su política para este año que se inicia: **ajuste económico contra los trabajadores con aumentos salariales muy por detrás de la inflación (empezando por docentes y estatales) combinado con más represión a los luchadores.**

No es casual que toda la oposición derechista (PRO, Massa, Binner, UCR) aplaudieran a brazo partido el discurso gorila de Cristina: su gobierno viene aplicando la receta de ajuste que todo el arco político patronal exige desde hace meses. Es que la inflación, la devaluación, el multimillonario pago a los vaciadores de YPF y el de la usuraria deuda externa van en un sentido claro: **normalizar la estructura capitalista de Argentina, para que sigan siendo los grandes empresarios (nacionales y extranjeros) los que la "levantan en pala" mientras el salario y las condiciones de vida de los trabajadores se hunden más y más.** Y, sobre todo, que el pasaje hacia un nuevo gobierno en 2015 sea sin grandes turbulencias.

Es por todo esto que, simultáneamente, el kirchnerismo ha profundizado su carácter represivo. El nombramiento del represor Milani al mando del ejército va en ese sentido. Cada vez parece más lejano el relato de que "este gobierno no reprime la protesta social". La iniciativa, anunciada el mismo 1° de marzo, de prácticamente prohibir los cortes de calle y los piquetes, el vuelco de gendarmes en la provincia de Buenos Aires para regimentar a los sectores populares, la literal "inundación" de policías que se hace presente en cada manifestación, la represión a los activistas –como ha ocurrido en los cortes de los despedidos de la fábrica Kromberg o en los piquetes por la absolución de los petroleros de Las Heras injustamente condenados a prisión perpetua- demuestran que la única forma que tiene el gobierno de hacer pasar su plan de ajuste es derrotando la movilización obrera y popular. No lo podemos permitir.

¡ENFRENTEMOS AL GOBIERNO K LUCHANDO JUNTO A LOS TRABAJADORES!

Lo que está planteado hoy es el desafío más importante para la juventud en los últimos 11 años: si vamos a cumplir un rol protagónico impulsando junto a los trabajadores la lucha contra la política explotadora del gobierno, si vamos a transformar la Universidad en un lugar de debate político, organización desde las bases y lucha. Es decir, si vamos a desarrollar la unidad de estudiantes y trabajadores luchando por una misma causa.

Resulta indispensable, en esta situación, hacer pedazos el plan ajustador que el gobierno K, toda la oposición patronal y la burocracia sindical buscan aplicar en este año que se inicia. La lucha de los docentes, que tiene un capítulo destacado en la provincia de Buenos Aires con la huelga más larga en más de una década, muestra el camino que deben seguir los trabajadores y sectores populares. La tarea del momento es apoyar las luchas CONTRA EL TECHO SALARIAL y a las y los trabajadores que se organizan para impedir que las conducciones burocráticas dividan y negocien con el gobierno K para dejar pasar el ajuste. Como vienen haciendo las CGTs, y también la CTERA de Maldonado y Baradel en la provincia, verdaderos "soldados de Cristina" en lo que refiere a dividir la lucha de los docentes. Apoyar a las maestras para que triunfen y preparar la huelga general para enfrentar de manera unitaria este ataque al salario y las condiciones de vida.

No podemos confiar en ninguna institución del Estado, en ningún ministro ni ningún parlamento para satisfacer todos nuestros reclamos y dar por tierra con el ajuste y la represión. La disputa está en las calles. Debemos ser miles de jóvenes y trabajadores movilizándonos en todo el país para que la crisis no la paguemos nosotros, sino los empresarios y sus gobiernos.



Abajo el ajuste K
Todo el apoyo a las luchas obreras y populares
No a la criminalización de la protesta social. Libertad a los petroleros de Las Heras.

